



Рисунок 7 – Успешно проведенный ребрендинг на примере Harley-Davidson Motor Company

Еще хороший пример ребрендинг логотипа сотового оператора Beeline (торговая марка компании ВымпелКом). Раньше оператор услуг мобильной связи визуально был представлен скромной надписью с пчелкой на синем фоне. В 2005 году компания запустила ребрендинг и выпустила новый логотип – желто-черные полосы. Логотип стал более ярким, многозначным и, что самое главное, запоминающимся (Рисунок 8).



Рисунок 8 – Успешно проведенный ребрендинг на примере «Билайн»

Подводя итог, можно сказать, что чем больше насыщен рынок, тем более важным становится брендинговая составляющая. Ребрендинг является очень серьезным «оружием» в руках опытного маркетолога. И если использовать это «оружие» в правильном русле, то можно добиться невероятных результатов. Ребрендинг может поднять компанию на новый уровень и дать возможность потребителю посмотреть на бренд свежим взглядом. Работу можно выполнить на отлично, но риск ошибиться тоже велик.

Литература

1. Ребрендинг фирменного стиля компании, сайта, логотипа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://caspa.ru/article/rebranding-kompanii/>.
2. Ребрендинг – примеры и определение [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://apollo-8.ru/rebranding-primery-i-opredelenie/>
3. Этапы стратегической зрелости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://habr.com/ru/post/494402/>.
4. Маркетинговые технологии, применяемые при ребрендинге [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://aqm.by/stati/marketing-prodazhi/marketingovye-tekhnologii-primenyaemye-pri-rebrandinge/>.

Е.Г. Беликова

УО «Брестский государственный технический университет»,
г. Брест, Республика Беларусь

E.G. Belikova

UO "Brest State Technical university",
Brest, Republic of Belarus

ЗНАЧИМОСТЬ ОЦЕНКИ АУДИТОРСКОГО РИСКА ПО НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИКВИДИРУЕМОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

SSIGNIFICANCE OF THE AUDIT RISK ASSESSMENT BASED ON AN INDEPENDENT ASSESSMENT OF THE ACTIVITY OF THE LIQUIDATED LEGAL ENTITY

Аннотация. В настоящее время сложившиеся подходы к оценке аудиторского риска требуют усовершенствования по причине недостаточности теоретических разработок с последующим переносом их на практическую деятельность.

Summary. Currently, the existing approaches to the assessment of audit risk require improvement due to the lack of theoretical developments with their subsequent transfer to practice.

Краткая аннотация на русском и на английском языке.

Аудитор, давая заключение о достоверности представленной информации при проведении аудита по независимой оценке деятельности ликвидируемого юридического лица, берет на себя ответственность – аудиторский риск. А так как человеку свойственно ошибаться, есть риск, что аудитор может не обнаружить ошибки как случайные, арифметические, так и сознательные (тенденциозные) искажения информации, которые направлены на маскировку хищений, мошенничества, умышленного искажения информации с целью быстрой ликвидации юридического лица.

Ложь для людей становится неизбежной социально-психологической составляющей профессиональной деятельности. Она окружает нас со всех сторон и практически неискоренима. Кроме того, человек способен оправдать себя, даже если он совершает нечестные поступки. Поэтому все попытки исключить ложь из нашей жизни утопичны, психологически ошибочны и безнадёжны. В связи с этим в профессиональной деятельности аудитора возникают риски.

В настоящее время не существует методик по оценке рисков при проведении аудита по независимой оценке деятельности клиента при его ликвидации. Это обусловлено высокой вариативностью ситуаций и уникальностью каждого экономического субъекта. Отсюда и высокий уровень вовлечения субъективных оценок аудитора, что также увеличивает его профессиональный риск. Следовательно, актуальным становится развитие методики оценки аудиторского риска, а также соответствующих инструментов, позволяющих следовать требованиям международных стандартов аудита, национальных правил и внутрифирменных стандартов при проведении аудита, по независимой оценке, деятельности ликвидируемого юридического лица.

Рост значимости категории риска в аудите в первую очередь связан с усложнением хозяйственных процессов проверяемых лиц, с неопределенностью среды, в которой они осуществляют свою деятельность, а также с нестабильностью современной экономики. Манипуляции с годовой финансовой отчетностью, ложное банкротство не стали редкостью во время экономических кризисов и в преддверии неплатежеспособности субъектов хозяйствования. В силу правовых и профессиональных норм и правил аудитор обязан предотвращать и раскрывать экономические преступления. Более того, современный этап аудита называют риск ориентированным, что подтверждает важность выявления и оценки риска. Все это определяет категорию риска как основополагающую в аудите. Сосредоточив аудиторскую работу в областях, где риски выше, можно сократить время на проведение аудита и повысить качество проделанной работы.

Аудиторский риск может возникать и по причине ограниченного времени на проведение проверки. Так как проверка проводится не всегда сплошным, а чаще всего выборочным методом из-за временного ограничения, присутствует риск. Аудитору необходимо получить понимание систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля за короткий промежуток времени, для того чтобы разработать эффективный подход к проведению аудита, заранее все спрогнозировать. Аудитор должен использовать свое профессиональное суждение, чтобы оценить аудиторский риск и разработать аудиторские процедуры, необходимые для снижения данного риска до возможно низкого уровня.

Процедура проведения аудиторской проверки при ликвидации юридических лиц имеет свои специфические особенности. Для того чтобы аудитору получить понимание по всем вопросам, которые выносятся в заключение по такой проверке и достаточные для планирования аудита и разработки эффективного подхода к ее проведению, необходимо все заранее спрогнозировать. Грамотно спланированная проверка – гарантия успеха. Следует отметить, что планирование аудита – трудоемкий процесс, который может занимать до 40% общего времени, затраченного на проверку.

На этапе планирования прежде всего необходимо выявить и произвести оценку аудиторского риска, так как степень риска напрямую связана с качеством аудиторской

проверки. Сосредоточив аудиторскую работу в областях, где риски выше, можно сократить время на проведение аудита и повысить качество проделанной работы.

С этой целью аудиторы разрабатывают рабочие документы, которые необходимы на этапе планирования проверки по независимой оценке деятельности юридического лица при его ликвидации, а именно: анкета о независимости участника аудиторской проверки; анкета-заявка на проведение аудиторской проверки, стратегия и план аудита, анкеты, необходимые для оценки аудиторского риска. Все эти рабочие документы составляются с учетом специфики проведения проверки и учитывают ее особенности. Следует отметить, что указанные рабочие документы необходимы для проведения в последующем контроля качества проделанной работы и являются гарантом надежности аудиторской фирмы.

В национальных правилах Республики Беларусь, касающихся классификации и оценки аудиторских рисков, методика оценки рисков при проведении аудита по независимой оценке деятельности юридических лиц при их ликвидации (прекращении деятельности) не определена. Отсутствие четкости при построении системы рисков и соответствующих методик оценки приводит к нарушению методологии аудита даже при соблюдении формальности процесса. При этом любая оценка рисков аудиторской организацией является результатом профессионального суждения, а не точным измерением величины этих рисков.

Классическая модель аудиторского риска и предложенные на ее основе способы оценки риска не всегда эффективны, так как не учитывают особенности такой проверки. Так, на практике была произведена оценка аудиторского риска на основе классической модели аудиторского риска шестью способами. Результаты показали, что все способы оценки дали одинаковые результаты – аудиторский риск был оценен как средний. Однако отдельные способы потребовали качественной подготовки для их расчета. Эта задача была разрешена при помощи MS Excel, а также VBA.

Суть разработанной мною методики оценки риска при проведении аудита ликвидируемых юридических лиц состоит в идентификации факторов и далее их приоритизации. Аудиторский риск следует оценить с точки зрения двух компонентов: воздействия и вероятности возникновения событий, условий. Воздействие определяет финансовые и нефинансовые последствия как для аудиторской организации, так и самого ликвидируемого лица, а вероятность определяет шансы возникновения риска. Оба этих вида оценки являются важными компонентами аудиторского риска. Однако следует отметить, что оценка воздействия событий, условий на аудиторский риск более сложна, чем оценка вероятности их возникновения. Считаю, что для снижения общего аудиторского риска целесообразно максимально глубоко исследовать факторы, влияющие на его компоненты, и далее производить их комплексную оценку.

Разработка внутрифирменного стандарта «Оценка рисков при проведении аудита ликвидируемых предприятий» играет значительную роль в системе защиты интересов аудиторской организации при проведении аудита. Также он, как инструмент реализации методики управления аудиторским риском, является одним из направлений по минимизации аудиторского риска и повышению качества аудиторской проверки.

Внутрифирменные стандарты аудиторской организации представляют собой документы, регламентирующие единые правила к осуществлению и оформлению аудиторских услуг. Эти документы, как правило, должны быть приняты и утверждены аудиторской фирмой, чтобы обеспечить эффективную практическую работу и ее адекватность принятым национальным правилам (стандартам) аудиторской деятельности.

Общие принципы разработки внутренних стандартов (правил) аудита и осуществления внутреннего контроля за выполнением их требований определены постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 16.01.2003 N 4 (ред. от 12.12.2019) «Об утверждении национальных правил аудиторской деятельности» (вместе с «Национальными правилами аудиторской деятельности «Требования, предъявляемые к внутренним правилам аудиторской деятельности аудиторской организации или аудитора – индивидуального предпринимателя»). Аудиторская организация, исходя из основных принципов аудиторской деятельности и общепризнанных этических норм, формирует пакет правил, отражающих ее собственный подход к оказанию аудиторских услуг и составлению по их результатам итоговых документов.

Внутрифирменные стандарты, разработанные аудиторской организацией, являются частью системы внутреннего контроля качества работы аудиторов, что является на сегодня актуальным в связи с тем, что с 01.01.2020 г. на территории Республики Беларусь вводятся МСА. Так международным стандартом по контролю качества № 1 и МСА 220 «Контроль качества аудита финансовой отчетности» предполагает обязательную дополнительную проверку контроля качества, которая проводится квалифицированным специалистом (вторым партнером), не являющимся членом команды для листинговых компаний и для других компаний, определенных аудитором. На территории Республики Беларусь единые требования к внутренним правилам аудиторской деятельности, в соответствии с которыми аудиторские организации осуществляют внутренний контроль качества работы аудиторов при оказании услуг, регламентируется постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 23.01.2002 N 8 (ред. от 18.10.2019) "Об утверждении национальных правил аудиторской деятельности" (вместе с "Национальными правилами аудиторской деятельности "Внутренняя оценка качества работы аудиторов", "Национальными правилами аудиторской деятельности "Аудиторское заключение по специальному аудиторскому заданию").

Внутрифирменные стандарты являются детализацией национальных и международных стандартов аудита и доводят требования общепринятых стандартов аудита до уровня конкретных методик и конкретных указаний исполнителям, осуществляющим аудиторскую проверку, и поэтому они обеспечивают высокое качество аудиторской проверки, содействуют внедрению в аудиторскую практику новых научных достижений, помогают пользователям понимать процесс проверки и создают общественный имидж профессии.

Наличие системы внутрифирменных стандартов является необходимым показателем профессионализма деятельности аудиторской организации, так как создают дополнительный уровень гарантии результатов аудиторской проверки. Следует отметить, что внутрифирменные стандарты являются индивидуальными, авторскими в каждой аудиторской организации, их содержание – закрытая информация. Так, аудиторская организация имеет право заключить со своими работниками соглашение, обязывающее их не разглашать установленные правила и не использовать их вне деятельности данной аудиторской организации.

Разработанный внутрифирменный стандарт «Оценка рисков при проведении аудита ликвидируемых предприятий» может использоваться как часть организационно-распорядительной документации и системы внутреннего контроля для аудиторских фирм. Он позволит осуществить проверку качества деятельности аудиторской организации и более точно определить степень ответственности аудитора.

Литература

1. Аудит: основы аудита, технология и методика проведения аудиторских проверок: учебное пособие. – М.: ИД «ФОРУМ», 2017. – 560 с.
2. Жарылгасова, Б.Т. Российские и международные стандарты аудиторской деятельности / Б.Т. Жарылгасова. – М.: КноРус, 2017. – 400 с.
3. Лившиц, И. Методы оценки и аудитов в интегрированных системах менеджмента / Илья Лившиц. – М.: LAP LambertAcademicPublishing, 2017. – 116 с.
4. Нитецкий, В.В. Финансовый анализ в аудите. Теория и практика / В.В. Нитецкий, А.А. Гаврилов. – М.: Дело, 2015. – 256 с.
5. Практический аудит: пособие / В.Н. Лемеш [и др.]. – Минск :Амалфея, 2017. – 388 с.
6. Серебрякова, Т.Ю. Теория и методология сквозного внутреннего контроля / Т.Ю. Серебрякова. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 328 с.
7. Суворова, С.П. Международные стандарты аудита / С.П. Суворова, Н.В. Парушина, Е. В. Галкина. – М.: Инфра-М, Форум, 2017. – 320 с.
8. Терехов, А.А. Аудит. Законодательные решения / А.А. Терехов. – М.: Финансы и статистика, 2017. – 608 с.
9. Шешукова, Т.Г. Аудит. Теория и практика применения международных стандартов: моногр. / Т.Г. Шешукова, М.А. Городилов. – М.: Финансы и статистика, 2017. – 184 с.
10. Бычкова, С.М. Аудиторская деятельность. Теория и практика / С.М. Бычкова. – М.: Лань, 2016. – 320 с.