

Systemu Innowacji. Dopiero po przejściu przez mechanizmy rynkowe procesu innowacji, rola Państwa może być ograniczana do funkcji regulatora.

W celu poprawy innowacyjności polskiej gospodarki należy podjąć określone działanie w każdym z trzech ogniw systemu innowacji (nauka – gospodarka – rząd) jak i w zakresie relacji pomiędzy tymi ogniwami.

- 1 J.Tokarski (red.), Słownik wyrazów obcych, PWN, Warszawa 1980, s. 307.
- 2 J.A. Schumpeter, Teoria rozwoju gospodarczego, PWN, Warszawa 1960, s. 104.
3. K. Jaremczuk (red.), Uwarunkowania przedsiębiorczości-różnorodność i jedność Tom II, Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Tarnobrzegu, Tarnobrzeg 2010, s. 149.
4. P.Niedzielski, K.Rychlik, Innowacje i Kreatywność, Uniwersytet Szczeciński, Szczecin 2006, s. 21.
- 5 Działalność innowacyjna przedsiębiorstw w latach 2009-2011, GUS, Warszawa 2012, s.30.
6. W. Czemiel-Grzybowska, Zarządzanie przedsiębiorstwem, Szanse i zagrożenia otwierania działalności gospodarczej. Raport z badań 2011, Difin, Warszawa 2011, s. 88.
- 7 Powszechnie przyjęty standard metodologiczny stosowany aktualnie we wszystkich krajach prowadzących badania statystyczne innowacji.
- 8 R. Borowiecki, B. Siuta-Tokarska, Problemy funkcjonowania i rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw w Polsce. Synteza badań i kierunki działania, Difin, Warszawa 2008, s. 148.
- 9 Działalność innowacyjna przedsiębiorstw w latach 2009-2011, GUS, Warszawa 2012, s.21.
- 10 A.P. Balcerzak, M. Moszyński (red.), Budowanie konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstwa w dobie globalnego kryzysu, Polskie Towarzystwo Ekonomiczne Oddział w Toruniu, Toruń 2012, s. 133.

BIBLIOGRAFIA:

1. Balcerzak A.P., Moszyński M., (red.), Budowanie konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstwa w dobie globalnego kryzysu, Polskie Towarzystwo Ekonomiczne Oddział w Toruniu, Toruń 2012
2. Borowiecki R., Siuta-Tokarska B., Problemy funkcjonowania i rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw w Polsce. Synteza badań i kierunki działania, Difin, Warszawa 2008
3. Czemiel-Grzybowska W, Zarządzanie przedsiębiorstwem, Szanse i zagrożenia otwierania działalności gospodarczej. Raport z badań 2011, Difin, Warszawa 2011
4. Działalność innowacyjna przedsiębiorstw w latach 2009-2011, GUS, Warszawa 2012
5. Jaremczuk K., (red.), Uwarunkowania przedsiębiorczości-różnorodność i jedność Tom II, Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Tarnobrzegu, Tarnobrzeg 2010
6. Niedzielski P., Rychlik K., Innowacje i Kreatywność, Uniwersytet Szczeciński, Szczecin 2006
7. Schumpeter J.A., Teoria rozwoju gospodarczego, PWN, Warszawa 1960
8. Tokarski J., (red.), Słownik wyrazów obcych, PWN, Warszawa 1980

Беркова О. В.,

Белорусский государственный аграрный технический университет, г. Минск, Республика Беларусь

berkova29@mail.ru

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

В настоящее время все чаще экономисты говорят о кризисе в экономической науке. В немалой степени такое утверждение связано с неспособностью современной неоклассической экономической теории как доминирующей научной школы достоверно и точно объяснить происходящие изменения в мировом хозяйстве и, особенно, в странах с трансформируемой экономикой.

Чтобы объяснить проблемы, характерные для современного этапа развития экономического знания, важно предварительно разобраться с самой его природой и своеобразием. В первую очередь необходимо отметить, что экономическая наука лишена возможности использования эксперимента в качестве важнейшего звена проверочного механизма, которым располагают естественные дисциплины. Причем роль своеобразного «прибора» в сфере экономических наук выполняет сам субъект познания, от интуиции, творческих способностей, ценностных ориентаций, добросовестности и ответственности которого зависит получение научных результатов и их достоверность.

Значительная роль субъективного фактора относится не только к экономической теории как к научной дисциплине, но и к самой хозяйственной жизни, где действуют мотивы и интересы индивидов и коллективов (групп людей). В таком случае само понятие истины не может не приобрести черты, отражающие интересы соответствующих групп и субъективные идейно-теоретические предпочтения ученого.

Специфика экономического знания заключается и в том, что понятием закона в области экономических отношений можно оперировать с большой степенью условности, трактуя его во всех случаях как вероятностный закон или как закон-тенденцию. К тому же следует принимать во внимание, что статистическая база для обоснования законов природы на огромное множество порядков выше в сравнении с количеством взаимодействующих хозяйствующих субъектов и

масштабом зависимостей, а потому в сфере экономической деятельности возможность опереться на закон больших чисел ограничена. Отсюда вытекает разный ранг обязательности (воспроизводимости) действия законов в природе и в экономике.

Приведенные особенности, раскрывающие своеобразие природы экономического знания, дают серьезный повод для заключения о том, что до настоящего времени нет приемлемого механизма проверки его достоверности, а это не может не дискредитировать экономику как научную дисциплину. Поэтому «среди экономистов имеется немалое число ученых, которые относят экономику к «сфере искусства управления» или к «неестественным наукам» или вообще отвергают ее научный статус» [1].

Отмеченные особенности природы экономического знания имеют определенные последствия для его развития.

Одно из них заключается в том, что в экономической науке, как никакой другой, присутствует большое количество теорий и моделей, формулирующих прямо противоположные заключения при близких исходных условиях. Недостаточное внимание к методологическим проблемам экономической науки приводит к игнорированию истории развития экономических идей, для которых характерен как раз процесс преемственности или своеобразной «переключки». Собственно такой кумулятивный принцип развития экономической науки соответствует общим закономерностям формирования научного знания. И здесь полезный пример дают естественные науки, в которых научное приращение идет по пути накопления, когда старые теории, как правило, входят в новые в виде более частных случаев.

Другим следствием специфики экономического знания является недостаточное внимание к революционным переменам, происходящим в настоящее время в естественнонаучной сфере и связанным, в частности, с развертыванием нелинейной методологии, по-новому рассматривающей процесс развития, с использованием междисциплинарного подхода, с развитием теории систем и т.п. «Создается впечатление, - делают вывод Р. Нельсон и С. Уинтер, - что экономическая наука, по существу, так и не выросла из детства, протекавшего в эпоху, когда ньютоновская физика была единственной наукой, достойной подражания, а небесная механика – наиболее примечательным достижением этой науки» [2].

Указанные следствия привели к игнорированию уже созданных мировой экономической мыслью теорий, обладающих значительным объяснительным и прогностическим потенциалом, а также к недостаточной разработанности на данный момент теорий, способных дать практические рекомендации для реальной хозяйственной практики.

Речь, в частности, идет о теории К. Маркса, которая с началом перестроечных процессов на территории современного постсоветского пространства была отвергнута как несостоятельная. В наши дни грамотное применение данной теории (о сущности капитала, о его делении на постоянную и переменную части, об особенностях производства прибавочной стоимости и ее превращении в прибыль, о механизме действия закона тенденции нормы прибыли к понижению и т.д.) позволяет объяснить многие современные процессы, начиная от экономической глобализации и заканчивая современным менеджментом.

В наши дни некоторыми российскими исследователями, в первую очередь представителями институционального течения Новосибирской социологической школы, намечены определенные направления дальнейшей доработки теории К. Маркса, в первую очередь касающиеся азиатского способа производства. (Как известно, способ производства определяется в марксизме через категории производственных отношений и производительных сил). Так, рассматривать категорию «производительные силы», включающую, как известно, средства производства и рабочую силу, было предложено с учетом внешней среды, называемой материально-технологической [3]. Понятие средств производства было расширено за счет включения в него таких составляющих как климат, ландшафт, почвы и т.п., характеризующих определенные территории. Это позволило объяснить разный характер соединения людей в процессе производства - производственные отношения - при различном характере материально-технологической среды (коммунальной, по определению российских институционалистов, или некоммунальной).

Особенности способа производства, характерного для территории России, также нашли отражение в разработках современных исследователей. Так, было выявлено, что природно-климатические условия ставили древнерусских земледельцев перед проблемой обработки большого количества земли в короткие сроки. Решением являлась концентрация значительных групп работников в общине, что позволяло экономить организационно-управленческие транзакционные издержки. Коллективный характер труда на огневой пашне и постоянный переход на другие земли не способствовали закреплению частных прав земельной собственности. Это означало коммунальный характер земли как средства производства, что требовало единого управления и обеспечения общего доступа к различным ее участкам. Другие формы использования земли, аналогичные западноевропейским образцам, оказывались неэффективными.

Коллективный характер использования средств производства требовал особого соединения людей между собой в процессе производства (производственных отношений), основанного на коллективизме и равенстве отношения всех работающих к средствам труда и предметам труда. Подобный способ производства характеризуется в противоположность рыночной экономике такими чертами как общая собственность (вместо частной), служебный труд (вместо наемного), координация всей деятельности из единого центра (вместо конкуренции), централизованное распределение (вместо купли-продажи) и т.д.

Нерыночная экономика служит основой определенных обществ, которые также жизнеспособны и имеют свои собственные законы развития. Эти типы обществ свойственны (территориально) большинству государств восточной части света, включая Россию. Это означает, что изучение законов функционирования экономик, альтернативных рыночным, требует своего дальнейшего развития. Экономикеры нерыночного типа имеют глубокие и давние цивилизационные корни, а потому они обладают высокой степенью устойчивости и воспроизводимости даже в условиях массивного модернизационного давления на них.

Любая национальная экономика находится в процессе своего непрерывного исторического развития, реагируя на изменения внутренней среды (ограничений и факторов роста) и находясь под влиянием изменений, происходящих в мировом хозяйстве. Поэтому экономические системы должны обеспечивать необходимый процесс переадаптации экономики к изменившимся общественным потребностям, новым условиям хозяйствования и внешнеэкономическим обстоятельствам.

Последние разработки теории развития нерыночных экономик позволили сделать вывод, в частности, о том, что направленность современных экономических реформ, начатых на постсоветском пространстве в начале 90-х гг. XX века, должна иметь своим ориентиром не «построение рыночной экономики», а адекватное встраивание в существующую экономику (там, где это необходимо) рыночных элементов, при сохранении и дальнейшем развитии государственного планирования и регулирования. Как это осуществить технически – другой вопрос, который должен быть поставлен управленческим наукам. Простое же копирование чужих образцов хозяйствования не в состоянии обеспечить успехи в экономическом развитии.

Выбор стратегии развития на собственной основе предполагает большее обращение к своему отечественному опыту как источнику поиска современных форм хозяйствования. В нем можно найти примеры того, как традиционные формы хозяйствования демонстрировали не просто живучесть, но и способность к переадаптации. Преобразования, проходящие в исторически сложившихся цивилизационных координатах, – это и есть выход на траекторию **«развития на собственной основе»**.

Что касается методологических проблем экономической науки, в частности имеющих выход на процессы теоретического освоения экономических знаний с целью их дальнейшего практического применения, то здесь необходимо сказать следующее. Поскольку неоклассическая ортодоксия, служащая основой большинства современных учебников, в настоящий момент неспособна выполнять даже традиционные функции теории (объяснение, описание и предвидение), то предмет экономической теории не должен ограничиваться только системой рыночных отношений. Он должен включать в себя все существующее в реальности более сложное общественно-экономическое образование смешанной экономики в виде взаимодействия рыночных и нерыночных подсистем хозяйства. Эффективное их взаимодействие и интеграция становятся важнейшим условием обеспечения целостности и устойчивости национальной модели экономики. Все это позволяет объяснить реальное функционирование современной экономики и, соответственно, проливает свет на связанные с ней процессы (политические, идеологические и т. п.), происходящие в современном обществе.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Рязанов, В. Т. Хозяйственный строй России: на пути к другой экономике / В. Т. Рязанов. – СПб.: Издат. дом С.-Петербург. гос. ун-та, 2009, с. 22.
2. Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений / Р. Нельсон, С. Уинтер – М., 2002, с. 30.
3. См. напр.: Кирдина, С. Г. Институциональные матрицы и развитие России / С. Г. Кирдина. – Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 2001,

Васюченко Л.П., к.э.н.,

Белорусский национальный технический университет, г. Минск, Республика Беларусь
vip2010@tut.by

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ ИННОВАЦИОННОЙ ФИРМЫ

Перспективы инновационного развития Республики Беларусь во многом зависят от субъектов, призванных осуществлять инновационную деятельность. Предприятия (фирмы, бизнес) наряду с домохозяйствами, государством и некоммерческим сектором принято считать основными субъектами современной экономики. И если фундаментальная научная деятельность в последнее время является прерогативой государства, а человеческий капитал формируется преимущественно домохозяйствами и некоммерческим сектором, то собственно инновационная деятельность разворачивается в основном в рамках корпоративного сектора – системы современных деловых предприятий. Хотя классическая и институциональная экономическая теория, претендующая на разработку универсальной теории рынка, исходит из индивида, его свойств и характеристик как главной движущей силы рыночных отношений, и она вынуждена была обратиться к анализу фирмы как специфического субъекта рыночного хозяйства. Но предмет пристального внимания со стороны экономистов предприятия стали относительно недавно – последние 100 лет. Исследованием фирмы как феномена рыночной экономики исторически первыми занялись представители неоклассической теории. Новый институционализм вырос из попытки Р. Коуза особым образом решить именно проблему фирмы[1]. В 80-е годы XX века появился ресурсно-ориентированный подход, сформировавшийся в рамках стратегического менеджмента. Тогда же начала развиваться новая теория инновационной фирмы и общая теория эволюции экономических организаций.

В неоклассической экономической теории фирма – передающий механизм, трансформирующий колебания спроса на товары в колебания спроса на факторы производства. Преобразование ресурсов в товары происходит с помощью набора некоторых технологий, описываемых как производственная функция. Задача состоит в подборе такого объема