

души (психо- эмоциональной составляющей) и тела. Именно на психоэмоциональной стороне человеческой сущности осуществляется институциональное воздействие на экономическое (и иное) поведение людей.

Это проявляется и в том, что большая часть роста ВВП приходится сегодня на неэкономический, так называемые институциональные факторы роста вместо чисто экономических стимулов – максимизацией доходности (прибыльности). Это также позволяет сделать вывод о том, что основным субъектом хозяйствования (и объектом изучения общей экономической теории), должен стать чувственно-рациональный человек, владеющий основами духовной и материальной жизни, с развитым духовно-нравственным и трудовым потенциалом.

Другими словами, создается база для включения в научный оборот такого метафизического понятия «энергия творческого духа» (по-другому – озарения) и его первичности над другими мотивами поведения человека. «Всякую мысль доводи до чувства и до тех пор не отступай от нее, пока не проникнет она в сердце» - слова известного российского святителя Ф.Затворника. «Только православная вера соединяет ум и сердце в единое целое, и они перестают враждовать друг с другом. Из этого союза вырастает убеждение, что экономические системы должны быть построены не только по законам экономической эффективности, но и по законам духовно-нравственной совести. Это требует переосмысления, прежде всего, категориального аппарата экономической науки, например, категория полезность должна обладать таким свойством, как способность приносить счастье (хотя бы некую радость) от ее покупки, а не всеобщего разочарования и даже страдания.

В экономической науке следует выделять три уровня поведения человека: природного, социально-экономического и нравственно-духовного. На наш взгляд, это будущее нашей экономической науки и это должно объединить всех нас.

В связи с этим заканчивается эпоха противостояния и противопоставления научных знаний и богословских. Уместно привести слова известного российского святителя Феофана Затворника «У нас самое опасное заблуждение то, что позволяют себе вольность и даже ложь в том, что вера и наука – две области, решительно разъединенные. Дух у нас один. Он же принимает науки, и напитывается их началами так же, как принимает веру и проникается ею. Как же можно, чтобы они не приходили в благоприятные или неблагоприятные соприкосновения здесь? Притом же и область истин одна». [2]

#### ЛИТЕРАТУРА

Современная политическая экономия. Учебное пособие (под общей ред. П.С. Лемещенко). – Минск. Книжный дом «Мисанта», 2005. С.400.

Святитель Ф.Затворник Православный календарь, 2009.

Ф.Затворник. Путь к спасению. Краткий очерк аскетике. Минск. Свято-Елисаветинский монастырь. 2009. С.119.

Обстоятельная критика неоклассицизма содержится в работе Хооджана Дж. «Манифест современной экономической теории». Пер. с англ. М., Дело. 2003

Худокормов А. Амартьян Сен – представитель левоформистского направления современной институциональной теории. РЭЖ. 2008 5-6

Сухарев О.С. Кн.1: Институциональная теория. Методологический эскиз. М.ЗАО «Издательство» 2007

**Касич А.А.**, д.э.н., проф.

Кременчугский национальный университет имени Михаила Остроградского,  
г. Кременчуг, Украина

**Kasich.alla@gmail.com**

## ОСОБЕННОСТИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ В РАЗНЫХ СТРАНАХ МИРА

Тезис относительно зависимость уровня экономического развития страны от инновационной активности в настоящее время не требует доказательства. В современных научных исследованиях неоднократно подчеркивается тот факт, что наиболее развитые страны – это страны с эффективными инновационными системами.

Теория инноваций в настоящее время расширила фокус исследований инновационного процесса от инновационной активности отдельных участников до изучения особенностей формирования и развития национальных инновационных систем (НИС). НИС рассматриваем как совокупность подсистем, субъектов и объектов инновационной деятельности, взаимодействие которых между собой и внешней средой обеспечивает новую интегративную целостность, в результате чего достигается высокая эффективность инновационного процесса и в целом динамическое развитие экономики страны.

НИС в разных странах в значительной степени отличаются и с точки зрения обеспечения комплексности и системности инновационных процессов, и с точки зрения результативности этих процессов.

В качестве обобщающего показателя комплексной оценки инновационной активности отдельных стран с 2007 года используется Глобальный инновационный индекс (ГИИ), который обеспечивает ранжирование стран мира в соответствии с уровнем инновационного развития. Методика расчета ГИИ базируется на учете целой группы показателей, которые отражают отличия в системном восприятии инноваций в разных странах. В 2012 году в первую десятку рейтинга вошли такие страны как Швейцария, Швеция, Сингапур, Финляндия, Великобритания, Нидерланды, Дания, Гон Конг (Китай), Ирландия, США. Украина заняла 63 место, а Беларусь – 78.

С точки зрения оценки уровня инновационной активности и способности НИС к саморазвитию страны делятся на четыре группы: а) инновационные лидеры (США, Япония, Дания, Германия); б) инновационные последователи (Франция, Австрия, Бельгия, Нидерланды); в) умеренные инноваторы (Венгрия, Чехия, Польша); г) скромные (консервативные) инноваторы (Болгария, Румыния, Латвия, Литва).

ГИИ имеет сложную структуру и объединяет показатели по двум направлениям условия или ресурсы для инноваций и результативность инновационной системы. Декомпозиция ГИИ на составляющие позволяет провести сравнительный анализ системных условий для инновационной деятельности в разных странах (рис. 1).

Причиной различия в результативности функционирования НИС в отдельных странах, по нашему мнению, являются: этап развития НИС, ее целевые установки; базисные условия функционирования; характер, осуществляемого в стране, инновационного процесса. Именно в этом ракурсе были проведены исследования особенностей функционирования НИС в разных странах. Результаты этих исследований обобщены в таблице 1.

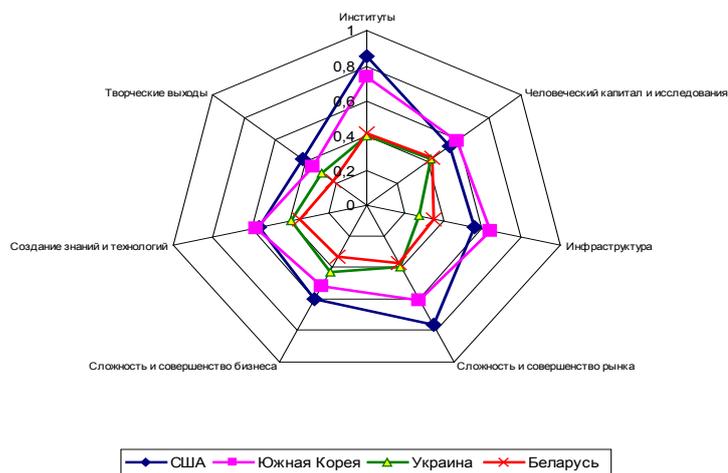


Рис. 1. Сравнительный анализ составляющих ГИИ в отдельных странах [4]

Таблица 1. Отличия в процессах функционирования НИС в разных странах [1-3]

Характеристики	В развитых странах	В развивающихся странах	
Статус страны	Технологические лидеры	Технологические последователи	Технологические имитаторы
Цели	Формирование инновационного общества	Преодоление экономическое отставания за счет технологического прорыва	Формирование НИС для обеспечения экономического развития
Базовые условия	- широкий спектр стимулов для создания инноваций; - государственная поддержка; - взаимодействие малых инновационных форм и крупного бизнеса; - социальные институты	- содействие притоку технологии в страну; - инновационная политика государства направлена на использование и диффузию инноваций; - увеличение инвестиций в человеческий капитал	- ограниченные финансовые возможности для приобретения новых технологий; - неспособность развивать национальный человеческий капитал - привлечение ПИИ ради валюты, а не ради технологий
Характеристика инновационного процесса	Широкий спектр направлений технологического базиса	Приобретение, использование, диффузия инноваций и создание новых национальных возможностей для инноваций	- ограниченные технологические возможности большей части отраслей нац. промышленности - формирование технологических возможностей в отдельных областях
Тренды в расходах на НИОКР	Максимальные объемы инвестиций в НИОКР в абсолютном и в удельном исчислении (из расчета на 1 занятого)	Выход по объему инвестиций в НИОКР на уровень развитых стран	Финансирование инновационного сектора в зависимости от имеющихся ресурсов
Результативность	Высокая патентная активность	Рост высоко-технологического экспорта, увеличение количества патентов	Импортозамещение, экспорт отдельных видов высоко-технологической продукции
Страны	США, Канада, Германия, Великобритания, Финляндия	Южная Корея, Сингапур	Страны Латинской Америки, Юго-Восточной Азии, Украина

Изучение особенностей функционирования НИС в развитых странах дает возможность констатировать, что правительства в этих странах ищут наиболее эффективные способы стимулирования инноваций с целью обеспечения ведущих позиций на мировых рынках для своей продукции. В рамках НИС в этих странах активно развивается интеграция и координация всех процессов в общей цепочке «образование – наука – технологии – промышленность». Целевые установки дальнейшего развития НИС в развитых странах схожи: увеличение числа научных работников, доведение объема инвестиций в сферу НИОКР до 3 % и больше от ВВП; приоритетная переориентация финансовых потоков на развитие фундаментальной науки.

В развивающихся странах возможности формирования и развития НИС определяются достигнутым уровнем экономического развития, структурой экономики. В некоторых развивающихся странах главной причиной промедления в развитии НИС является то, что правительства не выполняет все необходимые функции по созданию условий для развития НИС. В большинстве развивающихся стран серьезным ограничителем является низкий уровень инвестиционных возможностей экономики. Однако без преодоления технологического отставания за счет активизации развития НИС преодолеть экономическое отставание не удастся. Именно это подтверждает опыт Японии, Южной Кореи, быстроизменяющегося Китая.

С целью придания фрагментарным инновационным процессам в таких странах, как, например, Беларусь и Украина, признаков системности, по нашему мнению, необходимо:

а) обеспечить сохранение существующих и создание новых, способных обеспечить коммерциализацию научных результатов, элементов НИС;

б) стимулировать развитие высших учебных заведений в направлении осуществления непосредственно научных исследований;

в) стимулировать и экспорт, и импорт наукоемкой продукции и услуг;

г) создать нормативно-правовые условия для активизации инновационно-ориентированных инвестиций.

Таким образом, особенности формирования НИС в развивающихся странах состоят в том, что необходимо решать одновременно вопросы преодоления отставания и вопросы опережающего развития.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Intarakumnerd, P., et. al. (2002), National Innovation System in Less Successful Developing Countries: the Case of Thailand, Research Policy, 31 (8-9), 1445-1457.

2. Feinson S. (2001) National innovation systems Overview and Country Cases / Stephen Feinson – Режим доступа : [www.cspo.org](http://www.cspo.org).

3. Simons K.L. (2008). The U.S. National Innovation System / Kenneth L. Simons. Department of Economics, University of Michigan, 31 p.

4. The Global Innovation Index 2012. Stronger Innovation Linkages for Global Growth. INSEAD and WIPO 2012. – Режим доступа : [http://www.wipo.int/econ\\_stat/en/economics/gii/index.html](http://www.wipo.int/econ_stat/en/economics/gii/index.html)

**Ковальчук И.В.**, м.э.н.,

Брестский государственный технический университет, г. Брест, Республика Беларусь

[aisha77@list.ru](mailto:aisha77@list.ru)

### ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И КЛАССИФИКАЦИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СФЕРЫ

Конец XX в. – начало XXI в. характеризуется переходом экономически-развитых стран к современной экономике, базирующейся на знаниях или к «новой экономике».

Отличительными чертами «новой экономики» являются рост и развитие компаний, связанных с разработкой, внедрением и распространением информационных технологий, компьютерной техники, программных продуктов, проектов в сети Интернет. «Новая экономика» включает отрасли, для которых характерны:

- большие инвестиции в человеческий капитал по сравнению с материальными активами;
- высокая специфичность и даже уникальность нематериальных активов;
- высокая инновационная активность;
- постоянное обновление производимой продукции.

Советом Министров Республики Беларусь утверждена Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2011-2015 годы. Реализация программы позволит модернизировать национальную экономику и вывести страну на новый «информационный» этап развития.

Государственная программа включает в себя в первую очередь развитие индустрии информационных технологий, а именно:

- стимулирование внутреннего спроса на услуги отечественных разработчиков программного обеспечения в целях обеспечения комплексной информатизации отраслей национальной экономики;