

оптимальной занятости трудоспособного населения, которую разными методами должно обеспечивать государство; установление социальных гарантий и справедливости для всех слоев населения; формирование устойчивости экономического роста как материальной базы всеобщего и справедливого благосостояния; организация социального партнерства, означающего равноправные отношения между нанимателями, работниками и государством.

Михайлова М.А., аспирант
Белорусский государственный экономический университет,
г. Минск, Республика Беларусь
marinam2525@rambler.ru

ОЦЕНКА ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО УЩЕРБА КАК УСЛОВИЕ ИНТЕРНАЛИЗАЦИИ ВНЕШНИХ ЭФФЕКТОВ

На сегодняшний день значительные усилия мирового сообщества направлены на решение экологических проблем. Ужесточается экологическое законодательство, активно внедряются меры по минимизации отрицательных последствий загрязнения окружающей среды и истощения природных ресурсов, экологические вопросы учитываются в процессе принятия практических решений по достижению устойчивого социально-экономического развития общества.

Для уменьшения экологической напряженности необходимо постоянно оценивать последствия влияния, как фактической, так и планируемой хозяйственной деятельности на окружающую природную среду и искать оптимальные решения, способствующие предотвращению возможного неблагоприятного воздействия, последствиями которого являются отрицательные изменения в окружающей среде [5]. Учет экологических составляющих в процессе принятия решений еще на стадии планирования и проектирования оказывается гораздо дешевле проводимых мероприятий по нейтрализации, компенсации, возмещению нанесенного экономического ущерба.

С целью улучшения рационального использования природных ресурсов определяется экономический эффект природоохранных мероприятий, который должен включать в себя не только экономию годового объема текущих затрат за счет осуществления природоохранных мероприятий, но и общий предотвращенный ущерб.

Ущерб, наносимый природе, представляет собой вред, причиняемый окружающей среде в результате хозяйственной деятельности человека. Он может быть выражен в двух основных формах: экологической и экономической.

Экологический ущерб – это вред, нанесенный окружающей среде, выраженный в натуральных единицах измерения. Например, количество загрязняющих веществ, попадающих в окружающую среду; количество безвозвратно используемых природных ресурсов и т. д.

Под экономическим ущербом понимается нанесенный природе вред, представленный в денежном выражении. Он складывается из следующих затрат:

- дополнительные затраты общества в связи с изменениями в окружающей среде;
- затраты на возврат окружающей среды в прежнее состояние (затраты ликвидации);
- дополнительные затраты будущего общества в связи с безвозвратным изъятием части дефицитных природных ресурсов.

Предотвращенный ущерб – это разность между фактическим и возможным ущербом в натуральном или в денежном выражении.

Возникновение ущерба характеризуется прямыми и косвенными потерями. К прямым потерям относятся [4, с. 70]:

- деградация почв в результате открытой добычи природных ископаемых;
- отвод сельскохозяйственных земель под строительство промышленных объектов, под водохранилища;
- уничтожение лесов (вырубка, пожары);
- строительство плотин на водоемах, не дающих рыбам подниматься для нереста;
- загрязнение водных и воздушных бассейнов.

Механизм возникновения ущерба от загрязнения можно представить следующим образом [3, с. 77]:

- образование вредных отходов вследствие хозяйственной деятельности и жизни человека;
- поступление загрязнений (отходов) в окружающую среду;
- изменение (ухудшение) некоторых свойств окружающей природной среды;
- изменение (ухудшение) условий жизнедеятельности под воздействием изменения свойств окружающей среды;
- ухудшение показателей качества жизни и материальных условий производства;
- снижение показателей производительности труда вследствие ухудшения качества жизни.

Основными методологическими подходами к оценке экономического ущерба являются:

- вероятностный подход;
- покомпонентный подход;
- ресурсный подход;
- комплексный подход.

Сущность вероятностного подхода состоит в том, что при определении экологического ущерба, прежде всего,

следует исходить из его стохастичности. Это означает, что величина экологического ущерба не может быть исчислена на одновариантной основе с конечной степенью точности.

Покомпонентный подход предполагает оценку ущерба по отдельным элементам природной среды и регламентируется самостоятельными нормативно-методическими документами, содержащими различные в методологическом отношении технологии расчета.

Ресурсный подход заключается в том, что оценка экологического ущерба производится, как правило, только по тем компонентам экосистем, которые вовлечены в хозяйственный оборот.

При комплексном подходе ущерб определяется как комплексная величина, т. е. складывается из ущербов, наносимых отдельным видам реципиентов в пределах загрязненной зоны.

В целом все методы оценки эффектов (результатов) мероприятий, в частности, предотвращенного и нанесенного ущербов, основываются на экономической оценке природных ресурсов и социально-экономических последствий.

В общем, существующие методы можно подразделить на две основные группы: методы рыночной оценки экологических результатов инвестиционных проектов и методы оценки физических изменений в окружающей природной среде (ОПС) и состоянии реципиентов [1, с. 77].

Первая группа чаще всего рассматривается как методы косвенной оценки и преимущественно применяется для нахождения денежных аналогов полной экономической ценности ОПС, и её применение целесообразно при оценке результатов природоохранных мероприятий в виде положительного эффекта.

Вторая группа приёмов, позволяющая найти денежный эквивалент экономическому ущербу от загрязнения ОПС, предпочтительна для применения в тех случаях, когда речь идёт об оценке как отрицательных, так и положительных изменений в ОПС.

Что касается оценок косвенными методами, то они позволяют получить приблизительные результаты, поэтому и западными, и отечественными учёными признаются такие их недостатки, как: неполнота и неточность исходной информации; невозможность учёта всех полезностей, предоставляемых окружающей природной средой; погрешности методик опроса; неучёт издержек по воспроизводству возобновляемых природных ресурсов; недостаточная проработка вопросов учёта временного фактора и другие. Обычно рыночные цены не отражают общественно необходимых затрат труда на производство товаров, что приводит к появлению отрицательных внешних эффектов. В этих условиях применение косвенных методов оценки результатов реализации проектов всё-таки предпочтительнее, чем её отсутствие.

Наиболее точную оценку экономического ущерба можно обеспечить на основе метода прямого счета.

В основе данного метода лежит прямое непосредственное сопоставление и анализ показателей, характеризующих отрицательные последствия воздействия ОПС на состояние реципиентов в контролируемом (условно-чистом районе) и в зоне загрязнения. Л. Мельник делил экономический ущерб на три составляющие:

$$Y = Y_T + Y_H + Y_K,$$

где Y_T - теряемая часть продукта в результате прямого разрушения под воздействием загрязнения;

Y_H - непроектируемая часть национального дохода;

Y_K - компенсационная составляющая ущерба, то есть дополнительные затраты в подразделениях народного хозяйства. По укрупнённой оценке их доля соответственно составляет 10, 40 и 50% от общей величины экономического ущерба [2, с. 72].

Таким образом, подводя итог, следует отметить, что наличие значительного количества различных подходов и методов к экономической оценке ущерба не означает того, что проблема его корректной оценки решена. Поскольку оценка каждой формы проявления внешних эффектов представляет собой весьма сложную задачу, поэтому её решение до настоящего времени не имеет полностью разработанной теоретической и методологической базы. Также это наблюдается и в области разработки конкретных методов определения экономического ущерба от нерационального природопользования.

ЛИТЕРАТУРА:

Головчик, А.А. Внешние эффекты и их дисконтирование в условиях регулируемой экономики: дис. на соискание ученой степени канд. экон. наук: 08.00.01 / А.А. Головчик. – Йошкар-Ола. – 2003. – 143 с.

Мельник, Л.Г. Экономические проблемы воспроизводства природной среды / Л.Г. Мельник. – Харьков: Вища школа, 1988. – 159.

Мухтарова, Е.Г. Экономическая оценка ущерба от загрязнения окружающей среды / Е.Г. Мухтарова // Экономический вестник УГНТУ / под ред. д.э.н. Родионовой Л.Н. // Сб. трудов УГНТУ, 2001. – С. 77 – 83.

Руут, Ю. Экологическая оценка [Электронный ресурс]. – Гармонизация экологических стандартов II. – 2011. – Режим доступа: http://esco-ecosys.narod.ru/2011_3/art041.pdf. – Дата доступа: 12.05.2012.

Усова, И. Стратегическая экологическая оценка. Перспективы реализации в Беларуси / И. Усова // Энергетическая инженерно-консалтинговая компания Энэка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eneka.by/ru/viewpoint/1372/>. – Дата доступа: 12.05.2012.