

иностранных инвесторов для стимулирования промышленного развития; обеспечении стимулов для инвестиций в конкретных отраслях, видах деятельности или регионах; а также в упрощении инвестиций в соответствии со стратегиями промышленного развития. Кроме того, страны используют избирательные ограничения в сфере ПИИ исходя из соображений промышленной политики, связанных с защитой молодых отраслей, национальных экономических лидеров, стратегических предприятий или приходящих в упадок отечественных отраслей во времена кризиса. На международном уровне промышленная политика подкрепляется мерами поощрения ПИИ в рамках МИС, в частности в тех случаях, когда соответствующие МИС содержат специфические секторальные элементы.

Политика в области ПИИ становится все более взаимосвязанной с промышленной политикой на национальном и международном уровнях. Задача заключается в таком управлении этой взаимосвязью, которая поставит эти два направления политики на службу процессу развития. Ключевое значение имеет также нахождение «золотой середины» между укреплением отечественного производственного потенциала, с одной стороны, и недопущением инвестиционного и торгового протекционизма – с другой, равно как и укрепление международной координации и сотрудничества

ЛИТЕРАТУРА

World Investment Report 2012: Towards a New Generation of Investment Policies. – New York and Geneva : United Nations, UNCTAD, 2012. – 204 p.

World Investment Report 2011: Non-equity modes of international production and development. – New York and Geneva : United Nations, UNCTAD, 2011. – 226 p.

World Investment Report 2010: Investing in a low-carbon economy. – New York and Geneva : United Nations, UNCTAD, 2010. – 184 p.

Бокша Н.В., Жук В.И.,

Полесский государственный университет, г. Пинск,

Республика Беларусь,

nboosha@mail.ru

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ

XX столетие привнесло в развитие человечества существенные изменения, отражающиеся на росте знаний. В результате приоритетно выросла сумма знаний, позволившая осуществить три научно-технические, технологические революции (НТР связанные с автоматизацией, кибернетикой, бионикой, и начавшаяся четвертая – связанная с психонетикой). На их основе сформировался значительный инновационный потенциал, намного превышающий объем инноваций, накопленных за всю историю человечества.

К концу 70-х годов XX века определился основной круг инновационно развитых стран. В течение последующих за ними трех десятилетий он пополнялся и расширялся за счет стран, у которых повышались показатели глобального индекса ВВП и конкурентоспособности, интеллектуального развития и человеческого потенциала. По итогам Всемирного экономического форума (2009 – 2010) интегрированный индекс инновационности в этих странах находится в пределах максимального значения – 82%, минимального – 55%.

В результате высокоразвитые страны переходили к инновационному типу воспроизводства. Главным признаком этого является высокий уровень инновационного развития. Структура глобального индекса инновационности отражает основные направления инновационной деятельности.

Международная бизнес-школа INSEAD и Всемирная организация интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization, WIPO) представили аналитический доклад «Глобальный индекс инноваций 2012». В рейтинге стран мира по уровню инновационных возможностей и результатов 2012 года лидирует Швейцария. В тройку лидеров по-прежнему входят Швеция и Сингапур. За ними следуют Финляндия, Великобритания, Нидерланды, Дания, Гонконг, Ирландия и Соединенные Штаты [1]. Соединенные Штаты продолжают оставаться инновационным лидером, однако демонстрируют относительное ослабление показателей в таких областях, как образование, подготовка кадров и развитие инноваций. В глобальном индексе инновационности Беларусь занимает 78 место в списке из 141 страны. Для сравнения: Россия в 2012 г. оказалась на 51-м месте.

При переходе к инновационному типу воспроизводства вопросы экономики, организации и управления приобретают особое значение. Этапность процесса перехода к новому типу предполагает использование модернизации национального хозяйства и базируется на системных инновациях, слабо распространенных в Беларуси. Опыт высокоразвитых стран показал, что инновационные преобразования экономики обеспечили ей устойчивое развитие даже в условиях глобализации и всеобщего кризиса конца XX начала XXI в.в.

В связи с трансформацией общественного воспроизводства в Беларуси в период с 90-х годов XX века, проблемы инновационного развития длительный период практически не привлекали внимание системы управления. Хотя учеными Беларуси были предложены и обоснованы пути и методы необходимого перехода к инновационному типу воспроизводства (Никитенко П.Г., Нехорошева Л.Н. и многие другие исследователи) [2].

Процесс управления инновационной деятельностью отличается высоким уровнем сложности. В силу своей объективной природы он продолжителен во времени и распределен в пространстве, и порой далеко выходит за рамки промышленного предприятия, комплексов, отрасли. Кроме того, он отличается высокой вероятностью коммерциализации и рисками. Следовательно, инновационная система должна быть способной управлять не только фазой концептуального решения проблемы, но и полным инновационным циклом: от идеи до создания готового продукта, его тиражирования и передачи на рынок для реализации, на основе справедливой цены и строгого соблюдения всеми участниками рынка интересов потребителей. Если при этом не модернизируется система управления, то возникают затруднения в реализации нового, так как, инновационное управление по самой своей природе связано с большим уровнем неопределённости и рисков.

В связи с этим целесообразно обратить особое внимание на управление инновационным развитием. Как показал анализ, по уровню развития организационные и маркетинговые инновации отстают от использования других видов инноваций в 3-5 раз.

Основной особенностью системы управления инновационным развитием является проектная форма организации труда. Инновационная деятельность полностью вписывается в проектный стиль управления. Любой проект предполагает ограниченную по времени деятельность, которая имеет четко выраженное начало (вход) и завершение (выход), систему определенных мероприятий, позволяющую эффективно управлять проектом и ресурсами. В связи с этим применение проектного подхода, основанного на соответствующих стандартах, позволяет с необходимой долей формализации описать процессы инновационной деятельности для эффективного управления ими.

Другой особенностью системы управления является нематериальный характер основных ценностей, какими, прежде всего, являются трудовые и информационные ресурсы. Управление информационными ресурсами, накопленными знаниями и персоналом, непрерывное опережающее повышение квалификации, становятся первоочередными и приоритетными задачами управления инновационным развитием предприятий промышленности. Существенное значение имеет инновационный менеджмент, включающий идентификацию знаний и информации, их высоко результативное использование, хранение и защиту.

Важнейшим звеном в модернизационной цепи являются фундаментальные науки, которые определяют для отраслевых комплексов новые идеи и передают им результаты фундаментальных, поисковых и прикладных исследований и разработок, обеспечивают поддержку и повышение научного уровня всего процесса системных инноваций.

Инновационный комплекс промышленности является связующим звеном между научным комплексом и экономикой. Его профессиональные работники (инноваторы, менеджеры, маркетингологи и др.), зная слабые и сильные стороны конкурентоспособности продукции, потребности рынка, промышленности, социальной сферы, ориентируют научный и образовательный комплексы вузов и научных организаций на проведение исследований, разработок и предоставление опережающих образовательных услуг. Со своей стороны научный комплекс ориентирует производителей на поиск потребителей наиболее ценных новаций в научно-технической и образовательной сферах, которые сформированы под воздействием конкурентной среды.

Следовательно, координация научной, научно-технической и инновационной деятельности предприятий промышленности, должна базироваться на партнерских отношениях и быть ориентирована на формирование новой системы управления процессом модернизации на основе расширения интегрированной инновационной деятельности. В результате, повышается роль инновационных процессов маркетинга и менеджмента в промышленности, под воздействием оперативной рыночной конъюнктуры, что требует ускоренной адаптации системы управления в промышленности под новые задачи выпуска наукоемкой продукции по новым технологиям.

Для совершенствования управления инновациями важно усилить роль государства в управлении достижения оптимальных потребностей и необходимого для этого уровня платежеспособности. Реализация предлагаемого подхода сопряжена с риском роста дефицита бюджета. Он может быть снижен на основе изменения системы экономических отношений новаторов и производства, создав интегрированные группы ВУЗ – НИИ – производство. В этом случае промышленность привлекает к инновационной деятельности студентов, аспирантов, кандидатов и докторов наук (преподавателей вузов).

Управление развитием инновационными процессами в Беларуси предполагает качественные преобразования производственного потенциала при модернизации производства, до устойчивого конкурентоспособного уровня. В результате проведения модернизации сформируется инновационный тип воспроизводства. Он базируется на научных разработках и их ускоренном включении в процессы воспроизводства; развивает необратимые потребности в новых, адекватных им методах, технологических схемах, приемах, инструментах его организации, и новом качестве работников. В целом, на инновационной основе будет проходить многоуровневый процесс интеллектуализации экономики предприятия, организации, промышленности.

Первый: высший уровень интегрированного индекса национальной инновационности.

Второй: относительно равномерный уровень чистых индексов инновационности по предприятиям, отраслям, комплексам национального хозяйства.

Третий: соответствие уровня развития инновационных производственных сил уровню развития производственных отношений.

Четвертый: приоритетный рост индексов интеллектуализации, образования, науки.

Пятый: относительно высокий уровень гармонизации социально-гуманитарных факторов в развитии общества [3].

Развитие инновационной деятельности в условиях национального промышленного комплекса, имеет свою специфику по сравнению с другими высокоразвитыми странами. С одной стороны, в Беларуси существуют объективные

предпосылки формирования инновационной экономики промышленности. В стране достигнут высокий уровень развития фундаментальных наук; достаточный научно-технический потенциал; высокообразованные и квалифицированные кадры ученых, инженеров, рабочих; высокий уровень интеллектуального и профессионального развития белорусских специалистов. В частности, по данным ПРООН в 2013 г. по индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП) Беларусь находится на 50-м месте из 187 стран и входит в группу с высоким уровнем развития человеческого потенциала.

Во многих регионах Беларуси за годы плановой экономики был создан мощный инновационный потенциал, который обеспечивал высокий уровень развития по приоритетным направлениям техники, и технологий ряда отраслей промышленного производства. Экономика переходила к интенсивному типу воспроизводства.

С другой стороны, организационное управление экономикой в сложных технико-технологических, экономических условиях не было подготовлено к высокому уровню освоения научно-технических достижений. Поэтому в новых условиях переход Беларуси на инновационное развитие возможен поэтапно, на основе оптимальной диффузии инновационных идей и проектов.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Исследование INSEAD: Глобальный индекс инноваций 2012 года. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2012/07/06/453> - Дата доступа: 10.03 2013.
2. Никитенко, П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития / П.Г. Никитенко. – Минск: Беларус. наука, 2006. – 479 с.3. Лагута И.В. Основные методологические подходы в инновационной деятельности // Инновации и инвестиции. М., 2010 г. №3.

Высоцкая З. Г., Глеба Т. И., к.э.н, доцент
Белорусский государственный университет,
г.Минск, Республика Беларусь
htamara@tut.by

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ И ЕГО ЗНАЧИМОСТЬ НА ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ СТАДИИ РАЗВИТИЯ

Современная стадия мирового экономического развития меняет парадигму всей экономической теории и предполагает создание новой теории воспроизводства капитала, которая уходит от автономного рассмотрения экономики. Эволюция экономических теорий капитала, связана, в первую очередь, с пересмотром подходов к анализу содержания человеческого труда в экономической сфере. Усложнение процесса труда обуславливает усложнение капитала, и, прежде всего, появление в его составе человеческого капитала.

Человеческий труд практически всегда сопровождался использованием внешних источников энергии. С точки зрения их использования развитие условий труда, а значит и всего процесса труда, можно разделить на три важнейших этапа, в каждом из которых существенно менялась роль человека в технологическом цикле производства. Первый этап - этап статических орудий труда, характерен для примитивного производства, когда использовались инструменты, приводимые в действие мышечными усилиями человека, а сам человек занимал центральное место в технологическом цикле. Второй этап - использование динамических орудий труда и характеризуется тем, что человек создал орудия труда с источником внешней энергии без затрат физической энергии самого человека. Человек, оставаясь задействованным в технологическом цикле, стал выполнять только функции управления. С момента изобретения компьютера человечество вступило в третий этап развития условий человеческого труда, когда становится реальной возможность наладить производство без непосредственного участия человека. Этот этап определяется исключением человека из технологического цикла производства, так как функции управления орудиями труда принимают на себя автоматизированные системы управления. В результате возникают автоматические производства, в которых продукт труда появляется без участия человека в технологических процессах. Если исходить из воззрений на труд классической политэкономии, то на третьем этапе развития условий человеческой деятельности, сам человеческий труд исчезает из технологического процесса воспроизводства.

В современных исследованиях человеческий капитал занимает особое место и рассматривается в качестве главного фактора формирования и развития инновационной экономики, как важнейшая составная часть современного производительного капитала, определяющего интенсивность динамики современного воспроизводственного процесса. Чтобы объяснить происходящее, необходимо по-новому взглянуть на процесс человеческого труда.

Дело в том, что 3 этапа условий человеческого труда характеризуют развитие производства вещей, но производство вещей и процесс человеческого труда – это не одно и то же. Производство вещей, хотя и может состоять из определенного числа ступеней производства – технологических циклов – само по себе не охватывает весь многогранный процесс общественного труда, а представляет лишь один из этапов этого сложного общественного процесса. Сам процесс человеческого труда гораздо шире, он распадается на три этапа – этап создания образца продукта труда, самого производства (воспроизводства) этого продукта и его потребления. Классическая политэкономия занимается только одним из этапов этого процесса – этапом производства (воспроизводства), который, хотя и занимает центральное место