

Считаем, что государство на современном этапе развития как бухгалтерского учета, так и экономики в целом, должно обеспечить инструменты для представления в учете основных средств разного уровня развития. Существующая классификация основных средств не способна отразить существующий уровень развития основных средств. Возникает ситуация, когда практика опережает теорию. Украина находится на этапе перехода от 3 и 4 технологических укладов к высшим – 5 и 6. В данном случае, теоретические наработки отстают от практики хозяйственной жизни. Вместе с развитием технологий, нужно трансформировать и совершенствовать учетную классификацию для того, чтобы обеспечить выполнение учетом его информационной функции. На современном этапе развития бухгалтерского учета основных средств, необходимо понять тенденции развития науки и техники, увидеть векторы инновационного развития и обеспечить его учетную поддержку.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Государственная служба статистики Украины [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
2. Национальное положение (стандарт) бухгалтерского учета 1 «Общие требования к финансовой отчетности». Утвержденное Приказом Министерства финансов Украины от 07.02.2013 г. № 73 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.inforbuh.com.ua/ru/portal/view/350>
3. План счетов бухгалтерского учета активов, капитала, обязательств и хозяйственных операций предприятий и организаций. Утвержденный Приказом Министерства финансов Украины от 30.11.99 № 291 [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/z0892-99>

Будурян Т.А.,

Брестский государственный технический университет, г. Брест, Республика Беларусь
tabud2010@yandex.by

ИННОВАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ОРГАНИЗАЦИОННЫХ СТРУКТУРАХ

Сегодня практика функционирования организационных структур инновационных организаций показывает, что они действуют в сложных и динамично изменяющихся условиях одновременно. Причем динамика условий, в которых функционирует большинство инновационных компаний, определяется очень частыми изменениями в производимом продукте. Динамично меняющаяся среда предполагает органическую организационную структуру, а сложная среда в свою очередь, децентрализованную. Такому набору требований соответствует только инновационная структура, которая позволяет адекватно реагировать на внешние вызовы.

Инновационная компания – это высокоорганичная структура с незначительной стандартизацией функций, базирующаяся на соответствующей подготовке и тенденции специалистов к объединению в функциональные единицы при одновременном их участии в небольших проектных командах с идеологией взаимодействия посредством социальных групп и менеджеров-интеграторов [1, с.64].

Осуществление крупных инноваций предполагает, что для достижения общей цели под руководством лидера или инновационной группы работает ряд экспертов или консультантов. При этом новая организационно-правовая форма может значительно отличаться от ранее созданной.

На практике можно выделить два типа инновационных компаний.

1. Операционная инновационная компания. Специфика деятельности заключается в том, что они осуществляют инновационную деятельность и решают проблемы по поручению заказчика. Функциональные команды экспертов работают по контрактам. Операционная инновационная компания находит креативное новое решение, в отличие от профессиональной организации, которая относится к проблеме как к стандартно выполняемому заданию и может применить к его решению ранее разработанные типовые программы;

2. Инновационная компания административного типа. Отличие этих компаний от операционной инновационной компании заключается в том, что данный тип компании реализует проекты в собственных целях, а не с целью обслуживания заказчиков. При этом применяются новые виды деятельности или используются новые возможности динамично изменяющейся внешней среды.

В данной интерпретации отличительной чертой инновационной компании является ее гибкость. В первую очередь, это связано с тем, что инновационное состояние не может поддерживать долгое время. Поэтому, гибкие компании предпочитают постоянное совершенствование организационной структуры. Поиск новых, внешних условий, в которых функционируют инновационные компании, постоянно побуждает их к более активному выбору путей развития.

Жизненный цикл административных инновационных компаний более долгий. В процессе роста компаний, постепенно утрачивая инновационные черты, имеет место тяготение к бюрократизации.

При формировании административной инновационной структуры необходимо учитывать фактор применения на производстве сложных и автоматизированных технических систем. Это в свою очередь требует наличия

высококвалифицированных сотрудников, команда которых занимается разработкой, закупкой, ремонтом и модернизацией оборудования.

Таким образом, отпадает необходимость, в связи с созданием автоматизированных систем, наличия работников занятых однообразным трудом. Вместе с тем, отпадает и необходимость административного контроля. Как следствие, усиливается самоконтроль, сокращается различие между подчиненными и начальником и сокращается число производственных конфликтов. В этом случае, можно отметить, что административная структура становится более органичной и децентрализованной, а следовательно более инновационной.

Еще одним важным условием формирования инновационной конфигурации организационных структур является требование постоянного совершенствования. Каждая структурная единица инновационной компании должна соответствовать актуальным тенденциям мирового развития. Если механистическая форма бала конфигурацией позавчерашнего дня, а профессиональные и диверсифицированные формы – конфигурациями вчерашнего дня, то инновационная компания является самой актуальной и современной. Эта конфигурация адекватна спросу общества, уровню образования и специализации его членов и оптимальна для среды, которая постоянно усложняется и требует нововведения для все более новаторских и все более высокоавтоматизированных технических систем [2, с.34].

Проведенными исследованиями установлено, что более восприимчивы к нововведениям организационные структуры небольших компании. Стоит выделить основные факторы, определяющие успех таких компаний.

1. Ориентация на спрос. Так как малые инновационные организации более мобильны они в большей степени могут быть ориентированы на успешную работу при изменениях во внешней среде.

2. Возможность снижения издержек при формировании проекта. Изобретатели могут работать в любых условиях, например, на дому. Следовательно они снижают накладные расходы, а ограниченные ресурсы могут быть направлены непосредственно на реализацию инновационного проекта.

3. Гибкость. Предприниматель-инноватор в своей практике менее ограничен стандартными правилами министерств и ведомств, советов и других административных структур по реализации и согласованию инновационных проектов. При воздействии факторов внешней среды необходимость совершенствования проекта и пересмотра структуры организации происходит с минимальными потерями времени.

4. Многовариантный подход к инновационной деятельности. Новые изобретения и открытия часто получают практическое применение в результате интуитивных решений. Применение интуитивных озарений становится вследствие многочисленных, свободных взаимодействий новатора с внешней средой.

5. Симулирование. Изобретатели-предприниматели могут прогнозировать материальное и моральное вознаграждение, которое ожидает их в случае успеха.

Организационно-экономические условия функционирования крупного бизнеса в значительной степени отличаются от условий малых и средних компаний. Крупные компании, прежде всего, зачастую являются градообразующими. Следовательно, они нацелены в производственной деятельности на объемные показатели и большую численность занятого персонала. Эти компании характеризуются как механистические и имеют как правило, стандартный набор выполняемых функций, минимальную инициативность и предприимчивость. Можно, в свою очередь, выделить факторы, предопределяющие инновационную активность крупных компаний и создающие проблемы на пути внедрения новаторства.

1. Функциональные обязанности администрации, реагирование на инициативные предложения. Исходя из своих функциональных обязанностей администрация крупных компаний не всегда информирована об изменениях во внешней среде, что препятствует концентрации внимания на своевременном внедрении приоритетных инноваций.

2. Ограниченность времени. Этот фактор, в свою очередь ограничивает творческую активность менеджеров всех уровней управления.

3. Статистическая отчетность и учет издержек. В отличие от малых предпринимательских фирм крупные компании должны концентрировать свое внимание не на связях с внешней средой и конкуренции на рынке, а на учете всех прямых и косвенных издержек, накладных расходов, бухгалтерской отчетности.

4. Административные барьеры. Чем больше компания, тем больше административный аппарат. При этом их интересы могут превалировать над интересами, стимулирующими инновационную деятельность.

5. Предупреждение инновационного риска. Многие крупные компании системы материальных стимулов направляют на предупреждение всевозможных производственных рисков. Инновационная деятельность связана непосредственно с рисками. Те компании, которые способны распознать и выделить предприимчивых и инициативных сотрудников и стимулировать их деятельность могут добиться успеха.

Таким образом, приведенные выше проблемы показывают, что конкуренция на рынке предопределила формирование и совершенствование механизма инновационной деятельности крупных компаний. Рассмотрим направления совершенствования процесса формирования механизма инновационной деятельности.

1. Ориентация на спрос. В реальной практике всегда приветствуются строгая ориентация на рынок со стороны высшего руководства. Необходимо обеспечить механизмы обеспечения взаимодействия технических и маркетинговых служб. Так, например, рекомендуется вновь нанятых технических специалистов направлять на стажировку в розничные магазины. В результате они узнают, какой внешний спрос исходит от покупателя и следовательно что необходимо производить и поставлять на рынок.

2. Интуитивное предвидение развития рынка. Инновационная деятельность имеет место на крупных компаниях благодаря тому, что высшее руководство осознает ценность инноваций и может создать соответствующую систему приоритетов. Приоритетами может быть предусмотрено создание сотрудникам соответствующих условий для развития

соответствующих требованиям рынка технологических навыков и следовательно самоотдачи ради успеха организации.

3. Параллельность проведения инновационных исследований. Исторический анализ показывает, что развитие инноваций в одной сфере, сопровождалось возникновением открытий в другой отрасли. Поэтому факторы внешней среды определяют параллельность нескольких разрабатываемых подходов к изучаемой проблеме.

4. Создание венчурных временных творческих коллективов. Успех разработки и реализации инновационных проектов определяется во многом организационной формой создания. При этом весьма эффективны временные творческие коллективы, которые работают вместе от инновационной идеи до создания опытного образца и не ограничены организационными и материальными барьерами.

5. Системный подход к нововведениям. Реализация инновационной стратегии требует крупных инвестиций в производство и также координации взаимодействия на всех уровнях управления. При этом решаются вопросы и с человеческими ресурсами, конкурентами или общественными организациями, обеспечения гибкостью организационные, технические и внешние взаимосвязи, для того чтобы управлять возможностями.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Иванцов, П.И. Инновационная экономика: пособие/П.И.Иванцов. - Минск: Диктата, 2012.-156 с.
2. Маненок, Т. Приоритетный ориентир/Т.Маненок// Белорусы и рынок.-2009. 28 декабря.-№5

Быков К.Р., маг. экон. наук,
Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь
krbykoff@mail.ru

ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ИНТЕНСИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ КОНЦЕРНА «БЕЛЛЕГПРОМ»

Оценка интенсивности развития организаций является составной частью комплексного экономического анализа производственной эффективности и представляет собой анализ хозяйственной деятельности организаций отдельной, наиболее существенной стороны их деятельности на основе системы экономических показателей, связанных между собой определенным образом. Оценка интенсивности развития организаций позволяет получить обобщенные знания об интенсивности развития объекта исследования – организаций концерна «Беллегпром».

В рыночной экономике существует различие точек зрения относительно сущности определений: «эффективность», «производственная эффективность». Автор рассматривает производственную эффективность как часть эффективности производства, характеризующей все аспекты производственной деятельности организаций. Производственная эффективность в общем виде это соотношение между полученными результатами производства и затратами труда и средств производства.

В зависимости от методики расчета показатели производственной эффективности классифицируются на затратные и ресурсные. И, соответственно, для расчета показателей производственной эффективности используются два подхода: ресурсный и затратный. В расчете ресурсных показателей производственной эффективности участвует величина ресурсов (основные и оборотные средства, трудовые ресурсы) организаций, а затратных – величина затрат ресурсов, характеризующие отдачу текущих затрат [1].

На основе вышеизложенного, комплексный экономический анализ деятельности организаций может включать различное сочетание используемых показателей в зависимости от поставленных целей. Однако, на практике целесообразно сочетать использование системы показателей оценки эффективности деятельности с расчетом обобщающих показателей, таких как:

интегральный показатель экономической эффективности хозяйственной деятельности по ресурсному и затратному подходам:

- показатель эффективности использования экономического потенциала организаций;
- показатель эффективности финансовой деятельности;
- показатель оценки трудовой деятельности.
- показатель темпа интенсивности развития организаций по ресурсному и затратному подходам;
- показатель темпа экономического роста организаций.

В методике комплексного экономического анализа деятельности организации, предложенной Соломатиным А.Н., не учитывается вклад (влияние) интегральных показателей производственной эффективности по ресурсному и затратному подходам; разработанная комплексная рейтинговая оценка организаций, основанная на сравнении показателей и экспертным путем, носит субъективный характер.

Таким образом, на основе методики комплексного анализа производственной эффективности, изложенной автором [1], была предпринята попытка расширить исследование по вышеназванной теме с помощью методов прикладной математической статистики: факторного, корреляционного, дисперсионного и матричного анализа [2-3].

Исходной информационной базой для оценки интенсивности развития организаций по ресурсному и затратному подходам многомерными методами послужила статистическая и бухгалтерская отчетность организаций концерна за 2010 – 2011 гг.