

DEMKO I.I. Financial statements as information source for adoption of administrative decisions

Accounting performs an important functional role in the system of economic information. Financial reporting is a necessary and important component of information support of financial management as a whole and its separate sectors, in particular financial analysis, financial planning and forecasting. In the implementation of financial and economic activity of enterprises, many decisions have to be made in conditions of uncertainty, when to choose one solution out of several possible options, the end result of the implementation of which is difficult to predict. You must learn to anticipate the risk, assess its size and to plan measures to prevent it, we have to manage risk.

УДК 657.6

Рудницкий В.С., Шурпенкова Р.К.**ОЦЕНКА АУДИТОРСКОГО РИСКА**

Введение. В настоящее время все предприятия работают в условиях финансового кризиса с одновременным действием таких факторов, как глобализация, развитие технологий, постоянные реструктуризации, изменяющиеся рынки, конкуренция и нововведения в регулировании экономики. Все это ведет к появлению неопределенности, в которой вынуждены работать предприниматели.

Неопределенность также существует и возникает в связи с выбором определенных вариантов стратегии развития предприятия. Например, предприятие может иметь стратегию развития, предусматривающую выход на рынки другой страны. Такая стратегия, с одной стороны, сопряжена с рисками, а с другой стороны, предоставляет возможности, связанные со стабильностью политической обстановки в этой стране, наличием источников ресурсов, рынков, инфраструктуры, рабочей силы и низкого уровня издержек.

Оценка рисков предоставляет руководству основу для эффективного принятия решений в условиях неопределенности.

По результатам оценки рисков планируется процесс управления рисками на предприятии. Руководство определяет, какой способ реагирования на риск на предприятии предпочтителен – уклонение от риска, сокращение риска, перераспределение риска или принятие риска.

Для эффективного управления всем многообразием рисков, в том числе и аудиторского риска необходимо применять целый комплекс методов их оценки и минимизации, что подтверждает актуальность темы исследования.

Актуальность темы обусловлена и тем фактом, что управление рисками представляет собой непрерывный процесс, охватывающий все предприятия, осуществляется сотрудниками на всех уровнях управления, используется при разработке и формировании стратегии, применяется во всей организации, на каждом ее уровне и в каждом подразделении и включает анализ портфеля рисков.

Сам процесс управления рисками представляет собой совокупность процедур по достижению величины риска в определенных пределах – это многоступенчатый процесс, который имеет своей экономической целью уменьшить или компенсировать ущерб для объекта при наступлении неблагоприятных событий [1].

Изучение литературы по соответствующей тематике позволило сделать вывод о том, что особое внимание уделяется описанию и разработке методики оценки аудиторского риска.

Методика анализа аудиторского риска рассматривается в работах многих ученых: Н.Т. Белухи, Ф.Ф. Бутынца, Н.И. Дорош, Е.А. Петрик, И.И. Пилипенко, А.Ю. Редько, В.С. Рудницкого, Б.Ф. Усача, С.Н. Бычковой, Я.В. Соколова, Р. Адамса, А. Аренса, Дж. Лоббека, Дж. Робертсона, Теренса Бу-Пею (Nanyang Technological University), Марка Нелсона, Стивена Смита, Зо-Вонна Палмроуз и др.

В научных работах в большей мере внимание уделяется вопросу определения сущности аудиторского риска, и, в меньшей мере – проблематике совершенствования количественной оценки аудиторского риска и особенно риска не обнаружения.

Экспертно-аналитическая оценка аудиторского риска. Внимание аудиторов к аудиторскому риску как фактору, влияющему на

планирование, продолжительность и объем аудита, обусловлена предпринимательским характером аудиторской деятельности. В условиях конкуренции между аудиторскими фирмами возникает необходимость уменьшения стоимости аудиторских услуг и соблюдения высоких требований к их качеству. Путями реального удешевления аудиторских услуг является сокращение времени на проведение аудиторских процедур, использование выборочных методов исследования и др. Эти процессы ограничиваются приемлемым аудиторским риском (*AP*), который является оптимальным результатом сочетания двух противоположных тенденций: максимизации показателя качества аудита и минимизации времени на проведение аудиторской проверки.

Большинство аудиторов соглашались с моделью аудиторского риска, которую предложила АИСПА и описывает в таком виде:

$$DAR = IR \times CR \times DR, \quad (1)$$

где *DAR* – приемлемый аудиторский риск (Desired audit risk);

IR – присущий риск (Inherent risk);

CR – риск контроля (Control risk);

DR – риск не обнаружения (Detection risk).

Приемлемый аудиторский риск выражает меру готовности аудитора представить положительное заключение без оговорок при условии, что вероятность существования ошибок в финансовой отчетности клиента после проведения аудита не превышает величины *DAR*, которая может колебаться в пределах от 0 до 1 (или от 0% до 100%). Практически аудитор всегда стремится минимизировать значение *DAR*, поскольку высокое значение этого показателя грозит финансовыми потерями в случае конфликта с клиентом, а также падением имиджа аудитора (аудиторской фирмы). С приемлемым аудиторским риском тесно связано понятие существенности (материальности) возможной ошибки. В этом вопросе аудиторы обычно не используют точных оценок. Чаще всего считают, что отклонение до 5% является незначительным, а более 10% – материальным [2, с. 111].

Внутрихозяйственный риск (*IR*) – это риск того, что в регистрах бухгалтерского учета и соответственно в финансовой отчетности клиента содержится недостоверная информация.

Риск контроля (*CR*) – это риск того, что система внутреннего контроля клиента не может вовремя предотвратить ошибки или найти их в учете и отчетности.

В отечественной практике следует уделять больше внимания вопросам оценки аудиторского риска, при этом, учитывая особенности национального законодательства, экономической политики правительства, министерств и ведомств, налоговой администрации, практики учета и аудита. Модель расчета аудиторского риска, которую предлагают зарубежные авторы, можно взять за основу проекта национальной модели, но при этом стоит учесть ее недостатки.

Во-первых, зарубежная модель аудиторского риска является несколько обобщенная и не дает возможности вполне количественно оценить влияние основных факторов на ее составляющие элементы.

Во-вторых, с практической точки зрения более целесообразно

Рудницкий Василий Степанович, д.э.н., проф., заведующий кафедрой учета и аудита Львовского института банковского дела Университета банковского дела Национального банка Украины.

Шурпенкова Руслана Казимировна, к.э.н., доцент кафедры учета и аудита Львовского института банковского дела Университета банковского дела Национального банка Украины.

Экономика

трансформировать риск контроля (*CR*), поделив его на две части: риск внутреннего контроля и риск внешнего контроля.

Такое разделение является более обоснованным, поскольку в отечественной практике аудиторы часто используют сведения внешних контролирурующих органов – налоговых, контрольно-ревизионных и других служб. Внешний контроль осуществляют также фонд социального страхования, пенсионный фонд и другие внебюджетные фонды. Если предприятие (потенциальный клиент аудита) входит в состав объединения, то оно также подлежит внешнему контролю со стороны вышестоящей организации.

Для оценки риска внешнего контроля важно определить факторы, влияющие на этот вид риска. По нашему мнению, к таким факторам можно отнести:

- время проведения внешнего контроля; изменение законодательства и других нормативных актов;
- перечень проверенных показателей;
- квалификацию (профессионализм) работников внешнего контроля;
- виды объектов, подлежащих внешнему контролю и т.п.

Если на предприятии до момента проведения независимого аудита осуществлялся внешний контроль, то ожидаемый аудиторский риск будет значительно меньше, чем в тех случаях, когда субъект аудита не подвергался такой проверке.

Таким образом, изменив обозначения отдельных частей, модель аудиторского риска можно представить в следующем виде:

$$AP = PR \times Rвк \times Rвнк \times RH, \quad (2)$$

где *AP* – приемлемый аудиторский риск;

PR – присущий (внутренне хозяйственный) риск;

Rвк – риск внутреннего контроля;

Rвнк – риск внешнего контроля;

RH – риск необнаружения.

Аудитора в большей мере интересует не приемлемый аудиторский риск (*AP*), а риск не обнаружения ошибок самим аудитором (*RH*). Трансформировав формулу (2) мы получаем модель аудиторского риска не обнаружения [3, с. 207]:

$$RH = \frac{AP}{PR \times Rвк \times Rвнк} \quad (3)$$

Методика расчета значений элементов аудиторского риска, определения тесноты связи между элементами в модели, а также влияния на результативный показатель (*RH*) включает ряд этапов. Алгоритм определения и оценки аудиторского риска может быть таким:

1. Проведение анкетного опроса экспертов (аудиторов, ревизоров, бухгалтеров и т.п.) с целью определения перечня факторов, которые могут существенно влиять на элементы модели аудиторского риска: на присущий риск (*PR*), риск внутреннего контроля (*Rвк*), риск внешнего контроля (*Rвнк*). Унификация (лингвистическое и смысловое согласование), объединение близких по содержанию факторов в один и исключения дублирования факторов. Ранжирование выбранных факторов по количеству поданных голосов экспертов и отбор наиболее существенных.
2. Проведение экспертной оценки весомости каждого фактора в частичных моделях оценки *PR*, *Rвк* и *Rвнк* (в процентах или баллах).
3. Составление рабочих таблиц-анкет из внутрихозяйственного риска, рисков внутреннего и внешнего контроля.
4. Заполнение рабочих таблиц в процессе аудиторского обследования объекта проверки и расчета фактической величины *PR*, *Rвк* и *Rвнк*.
5. Подстановка рассчитанных значений *PR*, *Rвк* и *Rвнк* в формулу (3) и определение величины риска не обнаружения *RH* (когда значение *AP* = 0.01; 0.05; 0.1 или других).

На первом этапе целесообразно отобрать группу экспертов из числа квалифицированных аудиторов и других специалистов.

Затем по методу “мозговой атаки” определить группы факторов, которые влияют на присущий риск, риски внутреннего и внешнего

контроля. Стоит заметить, что на практике выбор основных факторов часто осуществляют субъективно, то есть на основе опыта одного аудитора без применения количественных и качественных критериев оценки. Использование способа “мозговой атаки” группой экспертов (аудиторов), задачей которых является создание отдельных перечней возможных факторов влияния на каждый из исследуемых рисков, является гораздо более эффективным. В процессе выполнения поставленной задачи целесообразно использовать принцип обратной связи, что позволяет концентрировать внимание участников только на вариантах, полезных по тем или иным критериям для решения проблемной задачи.

Во время проведения “мозговой атаки” желательно выделять только существенные факторы, а также однозначно формулировать близкие по смыслу названия. Когда отдельные факторы влияют на два или три риска одновременно (например, квалификация персонала), их следует различать, поскольку это может быть квалификация работников из разных подразделений и служб. Полученный перечень факторов систематизируется в специальных таблицах по видам риска после определения количества поданных экспертами голосов за каждый фактор (табл. 1).

Таблица 1. Таблица отбора основных факторов, влияющих на элементы аудиторского риска (*PR*, *Rвк*, *Rвнк*)

№ п/п	Факторы	Количество голосов экспертов	Минимально нужное количество	Оценка фактора (+, -)
1	X1	a1	P	
2	X2	a2	P	
...
N	Xn	An	P	

При этом в перечни основных факторов X1, X2, ..., Xn, которые нужно использовать в модели оценки элементов общего аудиторского риска *PR*, *Rвк* и *Rвнк*, включаются только те факторы, за которые поданы голоса более половины экспертов-аудиторов.

Таким образом, для того, чтобы определить, какие факторы можно признать существенными, а какие - нет, количество голосов экспертов, поданных за тот или иной фактор (a1, a2, ..., an), сравниваем с минимальным количеством голосов, которые должен был набрать определенный фактор для положительной оценки. При условии an > p выставляем положительную оценку (“+”) и фактор считаем существенным, а если же an < p (p=10), то следующий анализ этого фактора не проводим (оценка “-”).

Следующий этап включает исследование и экспертную оценку весомости выбранных факторов, которую осуществляем с каждым фактором в баллах таким образом, чтобы сумма баллов всех факторов была равна 100. Затем рассчитываем среднюю оценку (в баллах) и определяем коэффициент весомости *Kв(и)* для каждого *i*-го фактора, влияющего на *PR*, *Rвк* и *Rвнк*. Итого обобщаются в таблицах, структура которых приведены в табл. 2.

Таблица 2. Таблица оценки весомости факторов, влияющих на *PR*, *Rвк* и *Rвнк*

№ п/п	Факторы	Количество баллов					Средняя оценка	Коэффициент весомости (Kв)
		1-й эксперт	2-й эксперт	...	k-й эксперт	Всего		
1	X1	a11	a12	...	a1k	b1	B1/k	b1/100*k
2	X2	a21	a22	...	a2k	b2	B2/k	b2/100*k
...
N	Xn	an1	an2	...	ank	bn	Bn/k	bn/100*k
Всего:		100	100	...	100	100*k	100	1

К основным факторам стоит включить “резерв” суммарного влияния второстепенных факторов, которые не были учтены в рассмотренной модели. Таким образом, каждый эксперт должен определить, сколько баллов распределить между основными факторами, а сколько оставить для второстепенных (например, 80 и 20, 90 и 10 и т.п.).

На основе экспертной оценки выбранных факторов влияния на *ПР*, *Рвк* и *Рвнк* аудиторы получают определенные результаты.

Проведенное нами исследование работы отдельных аудиторских фирм относительно определения аудиторского риска показало, что наиболее важными факторами, которые влияют на существующий риск (*ПР*), являются: система налогообложения и возможность проникновения нелегального бизнеса (17.1%); профессионализм и честность администрации (12.3%); законодательные и нормативные акты, регулирующие основные виды деятельности клиента (11.6%); характер бизнеса клиента (10.4%); экономическая ситуация на предприятии и в отрасли (9.3%) и другие.

Указанные оценки отражают, на наш взгляд, особенности отечественной социально-экономической и политической системы в условиях рыночной экономики. Наибольшими проблемами для аудиторов является система налогообложения, нелегальный бизнес, нечестность администрации и несовершенство нормативной базы и др.

По оценке экспертов наиболее важными факторами влияния на риск внутреннего контроля (*Рвк*) являются: компетентность контрольного персонала – 12.6%; организация системы учета и внутреннего контроля – 10.2%; правильность отражения операций в учете – 8.0%; кадровая политика администрации и переподготовка работников – 7.8%; наличие службы внутреннего аудита и ее функции – 6.7% и др. [3].

Таким образом, эффективность внутреннего контроля зависит, прежде всего, от профессиональной подготовки контрольных работников, а также от организации системы учета и контроля на предприятии.

Среди факторов, которые больше всего влияют на риск внешнего контроля (*Рвнк*), следует выделить: квалификацию и практический стаж внешних контролеров (15.5%); изменения в законодательных и нормативных актах (12.8%); компетентность внешнего контролера относительно объектов проверки (11.2%); объективность в оценке объектов проверки и действий руководителей и других должностных лиц (10.1%); перечень контрольных процедур, которые используют во внешнем контроле (8.5%) и др. [4].

Таким образом, эксперты склоняются к тому, что качество внешнего контроля в большой степени зависит от профессионализма, опыта и объективности внешних контролеров. Мнение многих экспертов основано на многочисленных случаях непрофессионального, предвзятого отношения отдельных работников ревизионных, налоговых и других органов до руководства и персонала субъектов проверки.

Имея обобщенные экспертные оценки весомости факторов влияния на *ПР*, *Рвк* и *Рвнк*, можно получить полезные практические результаты во время проведения аудиторских проверок.

Для этого необходимо иметь фактические оценки каждого фактора, который влияет на внутрихозяйственный риск, риски внутреннего и внешнего контроля. Для того чтобы получить эти фактические оценки каждого фактора, необходимо составить специальные таблицы-анкеты, в которых величины рисков по определенным критериям разделяются на три категории: высокий риск, средний и низкий. Согласно этим категориям надо отметить относительные фактические оценки $Oв(i)$ каждого i -го фактора воздействия на соответствующий элемент аудиторского риска – *ПР*, *Рвк* или *Рвнк*:

- $Oв(i) = 1$ – высокий риск;
- $Oв(i) = 0.5$ – средний риск;
- $Oв(i) = 0$ – низкий риск.

Абсолютную фактическую оценку $Oа(i)$ каждого i -го фактора рассчитывают, умножив относительную оценку $Oв(i)$ на коэффициент весомости соответствующего фактора $Кв(i)$, а фактическую оценку $Oф$ можно вычислить по формуле:

$$Oф = \sum_{i=1}^n Oа(i) = \sum_{i=1}^n Oв(i) \times Кв(i), \quad (4)$$

где n – количество факторов оценки соответствующего элемента аудиторского риска (*ПР*, *Рвк* и *Рвнк*).

Описанную выше методику фактической оценки факторов и расчет формулы (4) целесообразно выполнять с помощью специальной таблицы расчета фактического значения внутрихозяйственного риска $Oф$ (табл. 3).

Рассмотрим пример того, как нужно формулировать критерии оценки факторов хозяйственной системы предприятия (организации) относительно фактора “экономическая ситуация на предприятии и в отрасли”, который влияет на внутрихозяйственный риск. Критериями оценки этого фактора являются:

- низкий риск (кр. н.): имеются признаки роста производства, существует здоровая конкуренция;
- средний риск (кр. с.): имеются признаки стабилизации производства, зарождение конкуренции;
- высокий риск (кр. в.): имеются депрессия и спад производства, отсутствует конкуренция.

Таблица 3. Таблица расчета фактического значения $Oф$ для *ПР*, *Рвк* и *Рвнк*

№ п/п	Факторы	Критерии оценки риска						Кэф. весомости (Кв)	Откл. факт. оценки (Oв)	Абс. факт. оценка (Oа)
		Высокий	оценка	средний	оценка	низкий	оценка			
1	X1	кр.в.1	0	кр.с.1	0.5	кр.н.1	1	Кв1	Oв1	Oа1
2	X2	кр.в.2	0	кр.с.2	0.5	кр.н.2	1	Кв2	Oв2	Oа2
...
n	Xn	кр.в.n	0	кр.с.n	0.5	кр.н.n	1	Квn	Oвn	Oан
$Oф = \sum_{i=1}^n Oа(i)$										Oф

Эти критерии оценки являются своеобразными “индикаторами” надежности исследуемого аспекта хозяйственной деятельности предприятия, которые помогают быстро провести аналитические и обзорные процедуры и сделать расчет фактических значений внутрихозяйственного риска, рисков внутреннего и внешнего контроля.

На основе приведенной выше методики была проведена оценка фактических значений *ПР*, *Рвк* и *Рвнк* для торгового предприятия “Х”, которое функционирует в г. Львов и занимается оптовой и розничной продажей нефтепродуктов. Во время аудиторской проверки были детально изучены основные факторы, которые прямо влияют на элементы аудиторского риска, и на основе структуры табл. 3 рассчитаны фактические значения внутрихозяйственного риска (*ПР*), риска внутреннего контроля (*Рвк*) и риска внешнего контроля (*Рвнк*) для предприятия “Бета”. Анализ и расчеты показали, что $ПР=0.655$; $Рвк=0.720$; $Рвнк=0.610$ [4].

На последнем этапе, когда есть исходные данные для оценки риска невыявления (*РН*), можно рассчитать интервалы возможных значений *РН* при допустимых уровнях $AP = 0.01$; 0.05 ; 0.1 . Такой расчет позволяет оценить риск не обнаружения по высокой, средней и низкой величинах аудиторского риска *AP*.

Тогда рассчитанный по формуле риск не обнаружения равняется:

$$РН(AP = 0.01) = \frac{0.01}{0.655 \times 0.72 \times 0.61} = 0.035;$$

$$PH(AP = 0.05) = \frac{0.05}{0.655 \times 0.72 \times 0.61} = 0.17;$$

$$PH(AP = 0.1) = \frac{0.1}{0.655 \times 0.72 \times 0.61} = 0.35.$$

Таким образом, риск не обнаружения должен составлять лишь 3,5%, если требования к аудиторскому риску являются очень высокими ($AP=1\%$). Соответственно при средних и низких требованиях к аудиторскому риску риск не обнаружения может составлять 17% и 35% соответственно. Практическое значение этого показателя заключается в том, что он позволяет регулировать объем аудиторской выборки и глубину исследования. При этом аудиторы избегают выполнения лишней работы для "перестрахования", когда неизвестные риски, а также проведению недостаточно полного исследования объектов аудита, может существенно повлиять на качество работы.

Рассмотренная методика экспертно-аналитической оценки элементов аудиторского риска предоставляет возможность количественного определения их величины во время проведения проверок. Рабочие таблицы (анкеты), которые предназначены для расчета внутрихозяйственного риска ($ПР$), риска внутреннего контроля ($Рвк$) и риска внешнего контроля ($Рвнк$), можно менять по смыслу в зависимости от итогов аудиторских проверок, от накопления полезного опыта, от изменений в экономической, правовой и социальной среде и тому подобное. Положительной чертой этой методики является удобство в использовании, небольшое количество расчетов и времени, необходимого для заполнения таблиц. Обобщение экспертных оценок и их корректировка проводится периодически (например, раз в год), поэтому аудиторам нет необходимости перед

каждой проверкой проводить подготовительные работы для факторного оценивания аудиторского риска.

Заключение. Таким образом, аудиторский риск, выражающий вероятность того, что выводы аудитора о достоверности финансовой отчетности клиента могут быть ошибочными, является неотъемлемой составной частью современной теории и практики аудита. Расчет и оценка аудиторского риска позволяет точнее спланировать проверку, уменьшить затраты времени на ее проведения, акцентировать внимание на важнейших проблемах и повысить качество аудиторской работы в целом.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что механизм управления рисками предприятия в современных условиях хозяйствования должен иметь четкую иерархическую структуру с необходимостью ее корректировки по итогам реализации программы мероприятий по снижению рисков и с учетом изменяющихся факторов воздействия.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гой, И.В. Предпринимательство [текст]: учеб. пособие. / И.В. Гой, Т.П. Смелянская - М.: «Центр учебной литературы» 2013. – 368 с.
2. Робертсон, Дж.К. Аудит / Дж. Робертсон. – М.: КРМГ и Контакт, 1993. – 496 с.
3. Рудницкий, В.С. Методология и организация аудита / В.С. Рудницкий. – Тернополь: Экономическая думка, 1998. – 192 с.
4. Гончарук, Я.А. Аудит / Я.А. Гончарук, В.С. Рудницкий: учеб. пособ. – 3-е издательство. – перераб. и доп. – К.: Знання, 2007. – 443 с.

Материал поступил в редакцию 09.06.15

RUDNICKI V.S., SHURPENKOVA R.K. Assessment of audit risk

The article reveals the nature of the audit risk, given the definition of the model and the constituent components. We consider the modern concept of audit risk, causes and possible consequences of its influence on management decisions auditor.

Provides an improved model of audit risk and the method of its determination. The technique of calculating the elements of audit risk is determined by closeness of the relationship between the elements of the model, as well as a number of factors influence the risk of undetected.

Algorithm for identifying and assessing audit risk involves a number of stages: a questionnaire survey of experts to determine the list of factors that affect the elements of audit risk; expert assessment weighting of each factor under consideration; compilation worksheets, questionnaires to assess audit risk; filling in worksheets in the site survey verification and calculation of the actual value of individual elements of the audit risk model and the definition of an audit detection risk.

УДК 657.1:658.15

Берляк Г.В.

УЧЕТНАЯ ПОЛИТИКА ПРЕДПРИЯТИЯ И ИНВЕСТИЦИОННЫЕ РИСКИ: ВЛИЯНИЕ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Введение. В социологическом исследовании уровня экономических рисков предпринимательства, проведенного в 2013 году, было опрошено 100 предпринимателей в Житомирской области, представляющие субъекты предпринимательства во всех отраслях экономики и всех размеров предприятий. Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что все респонденты оценивают экономические риски предпринимательской деятельности, в основном, как значительные (45,5%) и средние (41,0%). Кроме того, субъекты предпринимательской деятельности в производственной сфере оценивают риск своей деятельности около среднего (48,9%), а в непроизводственной – как значительный (51,8%).

По оценкам источников риска, определяющих степень рискованности экономической деятельности, на первое место респонденты поставили "противоправные или иные негативные действия персонала субъекта предпринимательской деятельности", на второе – "нарушение технологии и недостаточное использование технических средств", а на третье – "негативную кадровую политику". Респонденты указали, что на их предприятиях, преимущественно, степень

экономического риска вообще не оценивается (58%), еще на 27% предприятий используются формальные процедуры оценки рисков, а на 11% – менеджеры оценивают риски по собственному опыту и знаниям. Всего лишь 3% опрошенных отметили, что руководство их предприятий для оценки рисков обращается к посторонним экспертам. Таким образом, на большинстве предприятий недостаточно внимания уделяется управлению рисками, нет системности в оценке риска. Поэтому, в контексте нашего исследования возникает ряд проблемных вопросов, к которым относятся: определение сущности инвестиционных рисков, определение их места в учетной политике предприятия, а так же учетное отображение операций, связанных с обеспечением инвестиционной безопасности. Эти проблемные вопросы взаимосвязаны, поскольку определение сущности инвестиционного риска и направлений использования возможностей системы бухгалтерского учета для их учета при осуществлении хозяйственных операций позволяют сформировать систему бухгалтерского обеспечения управления инвестиционными рисками.

Берляк Галина Валерьевна, соискатель кафедры учета и аудита Житомирского государственного технологического университета, e-mail: sokol_02@ukr.net.