

8. Красная книга Республики Беларусь: Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды дикорастущих растений / Гл. редколлегия: Л.И. Хоружик (предс.), Л.М.Сущеня, В.И.Парфенов [и др.]. – Минск: БелЭн, 2005. – 456 с.

УДК 574.3

## ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ ПРИРОДНО-ОХОТНИЧЬИХ РЕСУРСОВ ПОДМОСКОВЬЯ

**Затеев А.А., Угольников М.Н.**

Учреждение образования «Московский государственный областной университет (МГОУ)», г.Москва, Российская Федерация  
Kaf-ekogeo@mgou.ru

*This work is devoted to the characteristic of condition of nature-huntig resources in Moscow Region. Analyses of some published issues and arhives material, reveale several reasons that influence upon reducing of hunting resources, cattle as an instance. As a result, it is revealed the main group of reasons, that influence upon reducing of antroponom and poching is among then.*

Необходимость охраны природы все глубже и глубже проникает в сознание общества, правительства и даже кое-где в широкие массы населения. Эта необходимость доказывается с различных точек зрения – с научной, эстетической, экономической и т. д

В структуре охотничьего и рыболовного хозяйства Московской области преобладает спортивная охота и рыбалка, на долю которой приходится 90% всех рекреантов.

Охотничьи угодья области освоены не полностью и неравномерно.

Примерная степень освоенности составляет 85%. Наиболее интенсивно используется территория, прилегающая к населенным пунктам, и северная часть области, обладающая благоприятными охотничьими условиями.

В пределах Подмосковья целесообразно выделить три группы охотничьих угодий: лесные, отличающиеся большим видовым разнообразием промысловых животных, полевые и водно-болотные.

Древесная и травянистая растительность, являясь кормовой базой и средой обитания диких зверей и птиц, оказывает большое влияние на формирование как видового состава животных, так и размещения охотничьих животных. Многие растения представляют собой корм для таких больших групп млекопитающих, как грызуны и копытные.

По материалам Управления лесного хозяйства области, а также в результате обследования территории в пределах региона выделено 12 классов охотничьих угодий. Распределены угодья по области неравномерно, что объясняется природными и сложившимися историческими условиями.

Динамика численности охотничьих животных на территории Московской области характеризуется увеличением поголовья промысловых объектов, что

благоприятно сказывается на развитие данного вида рекреационной деятельности населения.

Важнейшим фактором, предопределяющим величину динамики численности популяции, помимо продуктивности, является смертность. Именно смертность от различных причин определяет величину убыли животных в популяции. Поэтому анализ этого вопроса является важной составляющей экологического состояния популяциями ценных охотничьих животных.

Причины гибели животных условно были разделены на две большие группы: антропогенные и естественные.

В группе антропогенных факторов важнейшим является **браконьерство**. Оно занимает первое место в указанных причинах гибели у четырёх видов (лось, благородный олень и кабан) [7].

В последние годы возможности браконьеров существенно расширились не только за счёт снижения общей активности охотнадзора в стране, различных преобразований, отсутствия твёрдого законодательства, но и за счёт возросшей технической оснащённости нарушителей. Большое количество граждан получили возможность приобрести легковые и грузовые высокопроходимые и скоростные автомобили, нарезное оружие охотничьих и армейских образцов, оснащенное оптическими прицелами и прицелами ночного видения, вплоть до прицелов лазерного наведения.

**Подранки** появляются вследствие низкого уровня организации охот на диких копытных, слабой квалификации охотников, принимающих участие в отстреле этих животных, использования неподходящего оружия, отсутствия собак, вязко и злобно работающих по подранку, неправильного снаряжения патронов и т.д. По данным Перовского, после таких охот остаётся и гибнет очень много подранков большинства видов копытных - лося, косули и кабана. Для добычи этих животных требуется мощное оружие крупного калибра с высокой настильностью и пульей эффективного останавливающего действия [2]. Охотники России в настоящее время в массе своей таким оружием не располагают, и в результате число подранков достигает 7-9% от всех случаев непроизводительной гибели перечисленных крупных животных. В промысловых хозяйствах при добыче диких копытных часто применяется армейское оружие, которое в целом даёт весьма посредственные результаты [2].

Гибель от **наездов транспорта** для некоторых видов копытных (например, для лося) наблюдается довольно часто и составляет до 15% всех случаев гибели, а для других животных она не играет заметной роли. Столкновение лося с автомобилем нередко приводит к дорожно-транспортным происшествиям и фиксируется документально органами ГИБДД, а затем становится достоянием и охотнадзора. Чаще всего от транспорта гибнут лоси, кабаны, благородные олени, пятнистые олени и косули.

Всего же за три года в Московской области погибло не менее 500 лосей, что составляет более четверти животных, павших от наездов в целом по России ( по данным ГИБДД Московской области).

**Травмы.** Происхождение травм не всегда бывает ясным, но всё же большинство из них возникает как следствие деятельности человека. Особой роли эта причина в гибели диких копытных животных не играет, занимая в большинстве случаев с 8-го по 13-е место среди 17 других причин непроизводительных потерь. Лишь у благородного и пятнистого оленей этот фактор играет заметную роль (3,4 и 2,5% соответственно) [6].

**Отравления удобрениями и ядохимикатами.** Данный фактор среди причин непроизводительных потерь популяций диких копытных занимает довольно заметное место [3]. Чаще всего от удобрений и ядохимикатов гибли лоси, косули и кабаны, причём у последних самый высокий процент падежа. Обычно животные гибнут в результате неправильного хранения и применения этих препаратов. Охотоведы многих областей приводят примеры одиночных и групповых смертей диких копытных от удобрений и ядохимикатов [7].

С начала 90-х гг. эта причина гибели диких копытных практически исчезла, что явилось, к сожалению, не следствием упорядоченного, культурного применения химических препаратов в сельском хозяйстве, а произошло в результате их постепенного исчезновения из технологии земледелия по причине дороговизны удобрений и ядохимикатов и средств их доставки и применения.

**Гибель животных на ограждениях** разнообразных государственных охраняемых объектов, как правило, незначительна, а у большинства видов не отмечается совсем. Однако известны многочисленные случаи гибели косули на ограждениях инженерно-технических сооружений (ИТС), нарушивших ход естественных миграций вида. Вполне возможно, что фактическая гибель диких животных на спецобъектах гораздо выше указанной, однако, ввиду специфики этих территорий, получение полных сведений не представляется возможным.

**Поражение током на линиях электропередач (ЛЭП)** наблюдается лишь для трёх видов: лося, кабана и косули. Из редких отмечен случай поражения медведя, но для Подмосковья это не характерно. Гибель этих животных часто происходит из-за неисправности (обрыва) проводов и несвоевременного устранения аварии. Особенно часто от этого страдают лоси, поскольку места, через которые проходят в лесных массивах ЛЭП, представляют собой не что иное, как прямолинейную опушку-вырубку, на которой сохатый активно кормится. Иногда происходит гибель групп лосей, которые натываются на оголённые провода, находящиеся под напряжением. Нередко причиной гибели лосей являются заброшенные телефонные линии.

**Хищничество собак.** Для некоторых видов диких копытных, и прежде всего косули, пятнистого оленя, а также благородного оленя, гибель от собак имеет довольно большой удельный вес в общей сумме непроизводительных потерь их популяций. Так, для указанных первых четырёх видов гибель от собак занимает третье место среди всех потерь [7]. Несмотря на то, что лосей гибнет по этой причине всего 0,5%, для массового вида эта доля в абсолютном выражении оказывается весьма существенной.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать два основных вывода: первое - браконьерство основная причина гибели животных по антропогенным факторам; второе – учет случаев браконьерства носит условный характер.

Браконьерство на лосей распространено по всему мировому ареалу этого вида, и Российская Федерация не является в этом случае исключением. Так, в Швеции на 25-30 тыс. ежегодно добываемых официально лосей около 6 тысяч, т.е. примерно 20%, погибает от браконьерства, транспорта и других причин. Обычен незаконный отстрел лосей в Северной Америке и Канаде [8].

Попытки установить размер браконьерской добычи лосей предпринимались постоянно. Так, ежегодный размер незаконного отстрела этих копытных для Северо-Западного региона, включающего современные Северный и Северо-Западный эконом-географические районы России, определяется в 4000 голов. Предпринималась попытка [1] разработать методику оценки уровня браконьерской добычи в целом по России путём сбора ведомственных данных из 50 областей. Однако ведомственные данные по размерам незаконной добычи занижены в среднем не менее чем в 20 раз.

Размер незаконного отстрела лосей в России в целом составляет более 30% от законной добычи - свыше 16,5 тыс. голов [ 1 ].

Причины браконьерства известны: слабая охрана или отсутствие таковой.

#### **Список литературы**

1. Банников, А.Г. Некоторые вопросы охраны лося в РСФСР / Банников А.Г., Жирнов Л.В. // Биология и промысел лося. - М., 1967 – Вып. 3. -С. 130-141.
2. Блюм, М. Н. Охотничье ружье. / Блюм, М. Н., Шишкин И.Б. - М: Экология, 2010.
3. Московская область в цифрах: стат.сб.- М., 2013.
4. Национальная стратегия сохранения биоразнообразия России РАН, МПР РФ. - М., 2000.
5. Одум, Ю. Основы экологии. - М.: Мир, 1975.
6. Отчет по охране окружающей среды в Московской области. - М., 2013.
7. Перовский, М.Д. Методы управления популяциями охотничьих животных России. - М.: Лион. 2003.
8. Тимофеева, Е.К. Лось. - Л.:ЛГУ, 1974.

УДК 502:55(082)

### **ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ИНСТИТУТЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ НАН БЕЛАРУСИ: РЕЗУЛЬТАТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

**Карабанов А.К., Камышенко Г.А.**

Институт природопользования НАН Беларуси, г. Минск, Республика Беларусь,  
nature@ecology.basnet.by

*The main results of scientific researches in the field of rational nature and environment protection, obtained by the Institute, are provided. The scientific and practical importance of the scientific research is presented. The nearest prospects of scientific researches are discussed.*